

Ons RUG-websysteem is nog altijd heel goed

Wybe van Dijk is webcoördinator van het gehele RUG-websysteem. Dat betekent onder andere dat hij er op toeziet dat de programmatuur en de hardware waarop het RUG-web draait goed in orde zijn. Het moet een state-of-the-art systeem zijn en blijven.

Dat zo'n baan geen sinecure is, laat zich raden. De hele universiteit presenteert zich via dit systeem aan de wereld en dan kun je vanuit alle hoeken en gaten kritiek verwachten. Zo hoorde de Pictogram-redactie dat het websysteem veel te ouderwets is geworden. Je kunt er bijvoorbeeld niet eens goede formulieren mee maken. En die editor van het systeem: daar is niet mee te werken.

Wybe van Dijk: 'Ik zal niet zeggen dat alles perfect is. Maar ik zeg wel dat het een goed systeem is waarmee we, na verdere verbetering en doorontwikkeling nog heel lang mee vooruit kunnen.'

Xopus

Wybe signaleert dat de editor die bij het systeem gebruikt wordt, tekortkomingen heeft. 'Maar de Xopus-editor is het systeem niet. Veel mensen beseffen dat niet. Die denken: de editor bevat me niet, dus moet er een nieuw systeem komen. Maar dat is helemaal niet zo. De editor staat betrekkelijk los van het Content Management Systeem (CMS) dat de webpagina's op internet toont. En dat is eigenlijk het hele probleem.'

Xopus is jaren geleden door een commercieel bedrijf ontwikkeld en aangepast aan de toenmalige versie van ons CMS. In de jaren daarop is het CMS door onze applicatieontwikkelaars steeds verder ontwikkeld, maar de editor is slechts één keer aangepast. Omdat Xopus niet meer soepel aansluit op de huidige versie van ons CMS, is het

aan het einde van zijn levensduur, er treden te vaak foutmeldingen op.'

Veel gebruikers van Xopus storen zich er aan dat het programma niet onder Linux werkt en ook alleen maar onder Internet Explorer, de browser van Microsoft. Er zijn mensen die bijvoorbeeld liever onder Firefox werken.

Wybe: 'We zijn hard bezig een nieuwe editor te bouwen die wel alle besturingssystemen en browsers aan kan. Bovendien komt daar ook een uitgebreide, contextafhankelijke, helpfunctie in. De user interface van de nieuwe editor zal een Microsoft-achtige look-and-feel krijgen. Daar zijn de meeste gebruikers aan gewend. Dat is met Xopus niet het geval, waardoor veel medewerkers vaak moeten zoeken naar bepaalde functies. Ook wordt de beheerfunctie gemakkelijker gemaakt voor portalcoördinatoren: hij wordt toegevoegd aan de editor. Wij denken dat zo de meeste problemen rond de editor en de beheerfuncties opgelost kunnen worden.'

Wanneer dat is? De eerste versie van de nieuwe editor komt in februari uit. Daar zitten de basisfuncties in. Meer ingewikkelde dingen moeten dan nog met Xopus. In september komen de beheerfuncties in de nieuwe editor beschikbaar. Dan kan een beheerder via de editor rechten toekennen. En in december 2009 is de nieuwe editor helemaal klaar. Dan zitten alle functies, ook de meest ingewikkelde, erin en dan hoeft Xopus niet meer gebruikt te worden.





Content Management Systeem

Xopus wordt dus vervangen. Er zijn waarschijnlijk weinig mensen die dat een groot verlies zullen vinden. Maar het Content Management Systeem zelf, hoe zit het daarmee? Hoe kan het, dat je daar niet eens een fatsoenlijk werkend formulier mee kunt maken? Dat moet een beetje redelijk CMS toch gewoon kunnen?

Wybe: 'Het Content Management Systeem is gebaseerd op Oracle-programmatuur en Oracle heeft in de loop van de tijd daar veel aan veranderd. Die veranderingen waren bedoeld als verbeteringen, uiteraard. Voor de RUG is het helaas zo, dat één van de 'verbeteringen' tot gevolg had dat de 'sharing'-mogelijkheid verdween. 'Sharing' betekent dat een bestand dat in de database opgeslagen wordt op verschillende plaatsen gebruikt kan worden en dat je het maar op één plaats hoeft te onderhouden.'

Dat werkt in de nieuwste versie van de Oracle-programmatuur niet meer, wat het onderhoud van de informatie een stuk ingewikkelder maakt. We hebben Oracle om advies gevraagd, maar de oplossing waar ze toen mee aankwamen, werkte bij ons helaas niet. Maar er is waarschijnlijk toch wel een oplossing voor. Daar zijn onze applicatieontwikkelaars en werkgroepen van de W3-organisatie nu druk mee aan het werk.'

OK, maar die formulieren dan?

Wybe: 'In principe werken de huidige formulieren correct. Nadeel is dat de ingevulde informatie niet in een database opgeslagen wordt. De ingevulde gegevens worden met een mailtje doorgestuurd. Dat is in een aantal gevallen natuurlijk erg onhandig. Met een

database kun je soms veel makkelijker werken. Denk maar eens aan een opgaveformulier voor een congres. Volgend jaar is ook dat opgelost. Dan zullen de ingevulde gegevens netjes in een database opgeslagen kunnen worden. En bovendien krijgen de formulieren dan de mogelijkheid om bepaalde gegevens te controleren. Je kunt aangeven welke velden verplicht zijn en welke niet en je kunt ook nagaan of er echt een e-mailadres of een tiencijferig telefoonnummer is ingevuld. Ik heb net de offerte van het CIT binnengekregen om deze geavanceerde formulieren te ontwikkelen. Nu alleen nog regelen waar het geld vandaan moet komen.'

Wensen van redacteurs en de kennisbank

Het RUG-websysteem kent een groot aantal redacteurs die allemaal wensen en eisen hebben. De W3-coördinatoren bespreken die wensen en eisen, delen ze in vier categorieën in en voorzien elke wens van een prioritering die loopt van zeer belangrijk naar minder belangrijk. Deze prioriteitenlijst kan op internet worden nagelezen. Wybe onderhoudt de contacten met de programmeurs die met die wensen en eisen aan

het werk gaan. Hij stelt samen met de applicatieontwikkelaars de plannings op, maakt begrotingen en houdt bij of de voornemens gehaald worden. Soms zijn redacteurs niet op de hoogte van wat allemaal al mogelijk is. Al die mogelijkheden staan voor redacteurs op de website beschreven in de 'kennisbank' en zijn aldaar alfabetisch ontsloten.

Wybe: 'Pictogram zou me een groot plezier doen als ze die URL zou publiceren. Want ik weet zeker dat een hoop kritiek op het systeem het gevolg is van het feit dat gebruikers de mogelijkheden van het systeem soms niet goed kennen. Dan kan iets wel maar weten ze dat niet. We geven wel cursussen in het gebruik en het beheer van het systeem, maar niet alle gebruikers zijn in staat die te volgen

Dan kan ook de kennisbank soelaas bieden. Zo willen veel afdelingen bijvoorbeeld graag een medewerkerslijst op hun pagina. Dat wordt vaak handmatig gedaan. Verschrikkelijk zonde. Want als je het goed doet, dan programmeer je dat lijstje. Dan hoeft je er nooit meer wat aan te doen. Via het personeelsregistratiesysteem PeopleSoft worden nieuwe en vertrekkende medewerkers bijgehouden. Het webplatform is gekoppeld aan PeopleSoft en neemt daar gegevens uit over. Daar kun je als webredacteur dus van profiteren.'

Wybe: 'Ik zou het écht bijzonder jammer vinden als het systeem de naam zou krijgen dat het niet goed is. Ik zeg niet dat het perfect is. Maar het is wel goed. Uit onderzoek is gebleken dat de bezoekers van de website hun informatie bijna altijd goed kunnen vinden, ondanks dat onze universitaire website erg groot en uitgebreid is. In vakjargon: het systeem scoort hoog op de usability. En dat is waarvoor je het doet.'

Dat neemt niet weg dat er voor de RUG-beheerders een hoop te verbeteren valt. Daar zijn we dus mee bezig. En ik weet zeker dat we eind volgend jaar een hoop problemen de wereld uitgehouden zullen hebben.' ❏



- Wat allemaal gerealiseerd is, is te lezen op:
www.rug.nl/webplatform/techniek/notes/index
- Alle wensen en eisen van de webredacteurs en de prioritering daarvan:
www.rug.nl/webplatform/techniek/prioriteitenlijst
- Overzicht van mogelijkheden van het RUG-websysteem:
www.rug.nl/webplatform/support/kennisbank

