

## ONDERZOEKSVRAAG

Wat is het effect van directe vs. indirecte rede op taalbegrip in het Nederlands bij mensen met en zonder afasie?

- A. DIRECTE rede (Jan zei: "Ik ben moe!")
- B. INDIRECTE rede (Jan zei dat hij moe was)



"Ik ben moe!"



Jan zei ...



dat hij moe was



"Ik ben moe!"

## METHODE

### deelnemers

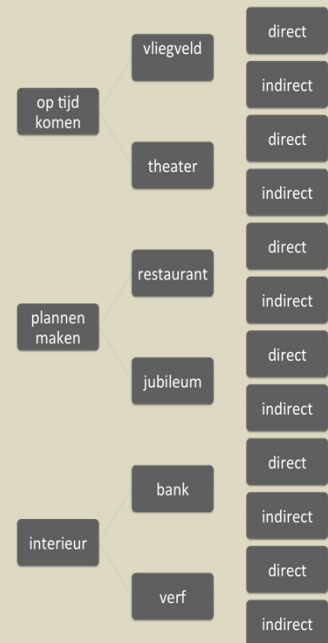
- 24 mensen met afasie
- 20 mensen zonder afasie

### procedure

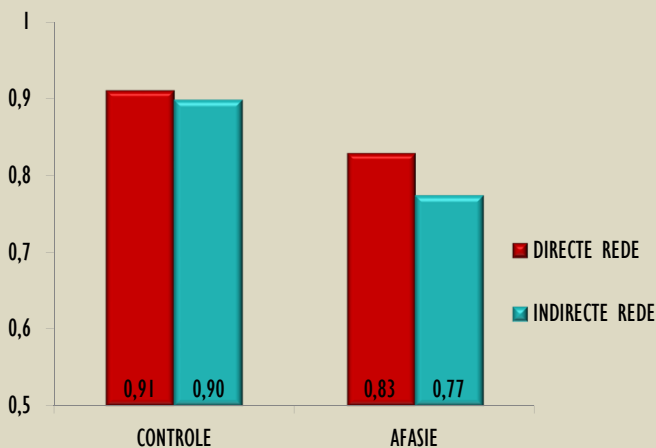
1. Token Test
2. Direct Speech COmprehension test (DISCO)

### DISCO

- Instructievideo
- Oefenitem
- 6 verhalen met 8 ja/nee - vragen



## RESULTATEN



### analyse DISCO scores

Hoofdeffect van groep:  $F(1, 42) = 16.40, p < .001$

Hoofdeffect van conditie:  $F(1, 42) = 5.12, p = .03$

Geen interactie-effect:  $F(1, 42) = 2.06, p = .16$

### Token Test

Gemiddelde score 36.13 ( $SD = 12.46$ )

Correlatie Token Test - DISCO scores ( $r = .67, n = 24, p < .005$ )

## DISCUSSIE

Verhalen met directe rede worden beter begrepen dan die met indirecte rede. Dit geldt voor zowel luisteraars met als zonder afasie.

Waarom wordt dit verschil veroorzaakt? Twee mogelijke verklaringen:

- Directe rede bevat extra 'lagen' in communicatie; indirecte rede niet.
- Directe rede vergt geen onderschikkend voegwoord (*dat*) + ingebodde constructie; indirecte rede wel.