



**CBE Z23006862      verlenging inschrijvingsduur Pre-masterprogramma**

**UITSPRAAK**

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellante, in deze procedure vertegenwoordigd door B.

en

de toelatingscommissie psychologie van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen , hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appellante om dispensatie van de maximale inschrijvingstermijn voor Pre-MSc.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 13 oktober 2023. In dit besluit wordt het verzoek van appellante om haar voor de tweede maal dispensatie te verlenen van de maximale inschrijvingsduur voor de Pre-MSc psychologie afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een zitting op donderdag 25 januari 2024, waarbij de raadsvrouw van appellante via een videoverbinding is verschenen en verweerder is verschenen in de persoon van V. en W., respectievelijk voorzitter en lid van de toelatingscommissie psychologie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante is in het studiejaar 2020-2021 begonnen aan de Pre-MSc psychologie. Haar programma omvat 60 ECTS. De maximale duur van deze opleiding is twee jaar. Op verzoek van appellante is deze duur in 2022 met een jaar verlengd op grond van haar persoonlijke (psychische) omstandigheden. Na drie jaar had zij de opleiding niet afgerond en heeft zij verweerder verzocht om nog een jaar verlenging. Bij email van verweerder van 13 oktober 2023 wordt dit verzoek van appellante afgewezen. Per email dient appellante op 22 november 2023 een beroepschrift in bij het College. Tevens dient appellante een verzoek om een voorlopige voorziening in. Dit verzoek wordt vervolgens ingetrokken. Daarna vindt op 22 december 2023 een schikkingsgesprek plaats in het kader van de beroepsprocedure. Een schikking wordt niet bereikt waarna verweerder op 5 januari 2024 een verweerschrift indient. Op 25 januari 2024 heeft het College een hoorzitting gehouden.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Verweerder heeft ten onrechte haar persoonlijke (psychische) omstandigheden niet dan wel onvoldoende meegewogen alsook het feit dat appellante nog maar 20 ECTS van de 60 ECTS hoeft te behalen. Dit geeft aan dat zij qua kennis en kunde in staat is om de opleiding succesvol te kunnen afronden. Achteraf bezien was appellante in het studiejaar 2022-2023 onvoldoende hersteld van haar persoonlijke omstandigheden. Zij zag dat op dat moment zelf niet in. Daardoor heeft zij niet optimaal kunnen presteren. Ter zitting heeft appellante aangegeven dat het inmiddels weer goed gaat met appellante en dat zij er klaar voor is om haar studie te hervatten vanaf september 2024. Het door verweerder aangeboden alternatief door het vak Statistiek 3 elders te volgen biedt geen uitkomst nu dit vak elders niet wordt aangeboden. Het bestreden besluit brengt voor appellante onevenredige gevolgen met zich mee. Zij wordt hierdoor onbillijk benadeeld. Appellante doet



een beroep op de hardheidsclausule en verzoekt om nog een jaar verlenging zodat zij haar opleiding kan afronden. Tot slot verzoekt zij het College om het beroep gegrond te verklaren met veroordeling van de proceskosten.

**Verweerder heeft** ter zitting en in het verweerschrift het volgende aangevoerd. De pre-masteropleiding bestaat uit 60 EC. Hoofddregel is dat dit programma in maximaal twee jaar wordt afgerond. Dit staat in artikel 2.3 lid 5 OER. In het OER is geen uitzonderingsbepaling opgenomen. Dit geeft al aan dat een uitzondering enkel gemaakt kan worden bij zeer uitzonderlijke omstandigheden. Appellante heeft reeds een verlenging van de inschrijving gekregen op grond van haar persoonlijke (psychische) omstandigheden. Zij heeft in drie jaar 40 van de 60 ECTS behaald. Een verzoek om een tweede verlening is uniek en vergt daarom een eigen afweging van succeskansen en kosten. Het is voor verweerder niet duidelijk of en wanneer de persoonlijke omstandigheden van appellante dusdanig zijn veranderd dat de studie volledig succes zal hebben. Verweerder ziet helaas gezien de behaalde toetsresultaten van de afgelopen drie jaar onvoldoende perspectief in een succesvolle afronding van het programma. Ter indicatie: in het eerste studiejaar zijn 30 ECTS behaald en zijn vijf toetsen afgesloten met een onvoldoende. De afgelopen twee studiejaar is slechts een vak per studiejaar behaald, terwijl er veel meer toetsen zijn gemaakt. Voor de nog openstaande vier toetsen heeft zij reeds respectievelijk zes, twee maal vier en een toetsmoment benut. Alle resultaten waren onvoldoende. Het is niet duidelijk dat de resultaten louter aan de persoonlijke omstandigheden zijn toe te schrijven. Dit heeft bijgedragen aan het totale beeld dat er onvoldoende perspectief wordt gezien in een succesvolle afronding.

Verweerder heeft de suggestie aangedragen om de ontbrekende vakken elders af te ronden dan wel de bachelor psychologie te gaan volgen teneinde toelaatbaar te zijn tot de masteropleiding psychologie.

Voorts voert verweerder aan dat het aanbod van een premasterprogramma een gunst is aan studenten die niet aan de toelatingseisen voor de masteropleiding psychologie voldoen.

Studenten worden geacht om het premasterprogramma binnen twee jaar af te ronden.

Afronding binnen deze termijn geeft tevens de geschiktheid van een student aan.

Alles afwegende acht verweerder het niet onbillijk en zelfs in overeenstemming met de geest van artikel 2.3. OER om niet voor de tweede keer een verlenging toe te staan. Verweerder verzoekt het College dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

## **V. Beoordeling**

Het Pre-MSc programma van appellante bestaat uit 60 ECTS. De nominale studielast bedraagt 60 ECTS per studiejaar. Het College stelt vast dat het programma dan ook in een jaar moet kunnen worden afgerond. Verweerder heeft de maximale duur van dit programma gelimiteerd tot twee jaar. Dit is neergelegd in artikel 2.3. lid 5 OER. Er is geen verlengingsmogelijkheid in het OER opgenomen.

Verweerder heeft reeds een uitzondering voor appellante gemaakt nadat zij na twee jaar haar programma niet had afgerond. Er is een extra jaar aan haar toegekend. Tussen partijen is niet in het geding dat appellante na drie jaar 40 ECTS van het totale programma van 60 ECTS heeft behaald. Feitelijk heeft appellante verweerder gevraagd om een uitzondering op voorgaande uitzondering te maken op grond van een persoonlijke (psychische) omstandigheden. Appellante stelt dat zij achteraf bezien in het studiejaar 2022-2023 onvoldoende was hersteld van haar omstandigheden waardoor zij niet optimaal heeft kunnen presteren. Voorts stelt appellante dat ook gedurende de eerste twee jaar van haar opleiding deze omstandigheden een negatieve invloed hebben gehad op haar presteren.

Het College overweegt dat verweerder vrijheid toekomt in het stellen van een maximale duur aan de premaster alsmede in het vaststellen van regels over de verlenging van de maximale duur. Verweerder heeft ervoor gekozen dat het programma van 60 ECTS binnen twee jaar dient te worden afgerond. Dit is neergelegd in artikel 2.3. OER. Voorts overweegt het College dat het verweerder eveneens vrij staat om slechts in uitzonderlijke gevallen een verlenging van de tweejaarstermijn toe te staan. Tussen partijen staat evenmin ter discussie dat verweerder reeds een jaar verlenging heeft toegestaan waardoor appellante drie jaar de tijd heeft gehad om haar programma van 60 ECTS af te ronden. Het College constateert dat appellante met haar verzoek



om een tweede verlenging feitelijk om een uitzondering op een uitzondering vraagt. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat de gestelde omstandigheden geen aanleiding vormen om appellante een tweede verlenging toe te kennen, mede gelet op het feit dat de maximale duur tevens een indicatie is voor de geschiktheid van een student voor de masteropleiding. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat verweerder op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen en dat het bestreden besluit in stand kan blijven. Voor veroordeling van de proceskosten bestaat geen aanleiding.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond en wijst het verzoek om veroordeling in de proceskosten af.

Aldus vastgesteld op 8 februari 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. M.G.J. Boot en W. van der Laan, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**