

CBE Z23005523**uitsluiting tentamen**

UITSPRAAK

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie psychologie van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitsluiting van het tentamen van het vak Statistiek 1b als onderdeel van de bacheloropleiding psychologie.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 29 juni 2023 waarin het verzoek om herziening van het besluit van verweerder van 23 januari 2023 wordt afgewezen. Appelland heeft verzuimd twee huiswerkopdrachten voor het vak Statistiek 1b op tijd in te leveren.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 23 november 2023 waarbij appelland na het sluiten van de hoorzitting is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van V.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft het vak Statistiek 1b gevolgd. Bij besluit van 23 januari 2023 wordt aan hem meegedeeld dat zijn tentamencijfer niet bekend zal worden gemaakt omdat hij niet aan de voorwaarden van deelname aan het afsluitend tentamen voldoet. Vervolgens verzoekt appelland op 27 juni 2023 om herziening van dit besluit. Bij besluit van 29 juni 2023 wijst verweerder dit verzoek af.

Op 9 augustus 2023 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens. Op verzoek van het College heeft op 31 augustus 2023 een schikkinggesprek plaatsgevonden. Een schikking tussen beide partijen wordt niet bereikt. Op 5 september 2023 dient verweerder een verweerschrift in, waarna appelland besluit zijn beroep voort te zetten. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 23 november 2023.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Als voorwaarde voor het publiceren van het eindcijfer van het vak Statistiek 1b diende appelland tijdig drie practicumopdrachten in te leveren. Via Brightspace is destijds gecommuniceerd dat deze opdrachten uiterlijk op 15 en 22 december 2022 en op 12 januari 2023 telkens voor 17.00 uur moesten worden ingeleverd. Daarna is het tijdstip van inleveren gewijzigd via een announcement op Brightspace naar 11.00 uur. Dit announcement heeft appelland gemist. Op Brightspace bleef echter het tijdstip 17.00 uur staan tot 12 januari 2023. Appelland heeft, net als drie medestudenten, het tijdstip van 17.00 uur aangehouden als inleverdeadline. Appelland heeft zijn opdrachten om respectievelijk 14.59 uur, 16.54 uur en 16.42 uur ingeleverd.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat het tijdstip van inleveren is verplaatst naar 11.00 uur omdat de practicumopdrachten tijdens de online-bijeenkomsten werden besproken. Dit argument houdt geen stand omdat er geen online-bijeenkomsten waren op donderdagen tussen 11.00-17.00 uur. Bovendien werden deze opdrachten niet beoordeeld maar enkel klassikaal besproken. Het lijkt erop dat verweerder de huiswerkopdrachten en de practicumopdrachten

door elkaar haalt. De huiswerkopdrachten heeft appellant steeds op tijd ingeleverd en deze zijn steeds besproken tijdens het hoorcollege op vrijdag. De huiswerkopdrachten zijn met een voldoende beoordeeld. Appellant vindt dat het niet publiceren van het eindcijfer voor het vak Statistiek 1b een buitenproportionele straf is, mede gezien de communicatie van verschillende deadlines. Tot slot verzoekt appellant het besluit van verweerder te herzien.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken als volgt verweerd. Voor het vak Statistiek 1b dienden studenten huiswerk en practicumopdrachten in te leveren. Het vak werd afgesloten met een schriftelijk tentamen.

Vanwege de mogelijkheid van een nieuwe corona-uitbraak waren de fysieke sessies vervangen door online-bijeenkomsten. Op Brightspace was de informatie gepubliceerd over het inleveren van het huiswerk en de practicumopdrachten. Voor het practicumcomponent van het vak waren studenten ingedeeld in groepen, waarbij iedere groep zijn eigen rooster had. Appellant was ingedeeld in groep Gr2215-2216 met een bijeenkomst op donderdag van 11.00-13.00 uur. Appellant heeft de practicumopdrachten niet tijdig ingeleverd. Hij heeft wel deelgenomen aan het afsluitend tentamen. Toen na een generieke controle bleek dat hij de practicumopdrachten niet tijdig had ingeleverd is aan hem meegedeeld dat het tentamencijfer niet bekend zal worden gemaakt.

Appellant heeft op 27 juni 2023 een verzoek tot wijziging van het besluit van 23 januari 2023 ingediend. In het besluit van 29 juni 2023 is zijn verzoek afgewezen. Feitelijk komt appellant op tegen het besluit van 23 januari 2023. Verweerder stelt dat appellant niet ontvankelijk is in zijn beroep omdat hij ver na de beroepstermijn van zes weken beroep heeft ingediend en verweerder in het besluit van 29 juni 2023 alleen heeft gezegd dat het besluit van 23 januari 2023 niet wordt gewijzigd.

Voor het geval het College appellant wel ontvankelijk in zijn beroep verklaart voert verweerder het navolgende aan. Op Brightspace staat duidelijk dat de practicumopdrachten voor aanvang van de online-bijeenkomst moeten worden ingeleverd. Ook staat vermeld dat deze opdrachten kunnen worden geüpload tot de start van de online-bijeenkomst. In het geval van appellant was dit dus mogelijk tot donderdag 11 uur. Het is onjuist dat op Brightspace stond dat de inleverdeadline was gesteld op donderdag 17.00 uur. Er stond slechts dat deze knop beschikbaar was tot 17.00 uur. Deze knop was bedoeld voor alle groepen, waarbij het tijdstip 17.00 uur is vermeld omdat de laatste groep om 17.00 uur startte. Er was niet voor iedere groep een aparte knop in Brightspace gemaakt omdat dit ondoenlijk is. En technisch kan er geen adaptieve informatie op zo'n knop gezet worden die voor elke inlogger persoonlijk is.

Appellant is per announcement van 6 december 2022 op Brightspace geïnformeerd over de inleverdeadline van zijn groep. De stelling van appellant dat eerder was meegedeeld dat de inleverdeadline op 17 uur was gesteld dient te worden verworpen. Verweerder heeft alle announcements overgelegd. Hieruit blijkt niet dat de inleverdeadline aanvankelijk op 17.00 uur was gesteld. Evenmin is dit terug te vinden in de cursussyllabus.

Verweerder heeft de proportionaliteit niet meegewogen bij het nemen van het bestreden besluit. Verweerder handelt slechts overeenkomstig de gegeven informatie en het bepaalde in het OER. Tot slot verzoekt verweerder om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Het College toetst of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

Het beroep van appellant richt zich tegen het besluit van verweerder van 29 juni 2023, waarin het verzoek van appellant om het besluit van 23 januari 2023 te herzien en het eindcijfer voor het vak Statistiek 1b te publiceren wordt afgewezen. Hierover overweegt het College het navolgende.

In de eerste plaats dient het College de ontvankelijkheid van het beroep te onderzoeken. Hoewel appellant geen nieuwe feiten of omstandigheden heeft gesteld in zijn verzoek van 27 juni 2023

heeft verweerder ervoor gekozen om het verzoek inhoudelijk te behandelen en vervolgens af te wijzen. Tegen dit besluit staat beroep open. Appellant heeft binnen de beroepstermijn van zes weken een beroepschrift ingediend, waardoor het College hem ontvankelijk verklaart in zijn beroep. Omdat verweerder het verzoek opnieuw inhoudelijk heeft behandeld, zal het College het besluit van 27 juni 2023 ook inhoudelijk toetsen.

Over de inhoud van het beroep overweegt het College het navolgende. Tussen partijen staat niet ter discussie dat er voor het vak Statistiek 1b zowel huiswerkopdrachten als een drietal practicumopdrachten dienden te worden ingeleverd voor de gestelde deadlines. Eveneens staat tussen partijen niet ter discussie dat het inleveren van de practicumopdrachten verplicht was, maar dat deze opdrachten niet werden beoordeeld met een cijfer.

Tussen partijen is wel in geschil wat de juiste deadline was voor het inleveren van de practicumopdrachten van groep Gr2215-2216, de groep waarin appellant was geplaatst. Appellant stelt -samengevat- dat de informatie over de inleverdeadline op Brightspace op zijn minst verwarrend was en dat hij ervan uitging dat het tijdstip van inleveren uiterlijk 17.00 uur was. Verweerder brengt hier tegenin dat het voor appellant wel degelijk duidelijk was dat hij voor aanvang van de online-bijeenkomst de practicumopdracht diende in te leveren. Dat was voor appellant voor 11.00 uur op de donderdagen 15, 22 december 2022 en 12 januari 2023. Onweersproken staat vast dat appellant zijn opdrachten steeds na 11.00 uur maar voor 17.00 uur geeft ingeleverd.

Uit de stukken die verweerder heeft overgelegd blijkt dat er maar liefst 26 mededelingen op Brightspace zijn geplaatst voor het vak Statistiek 1b. De indeling in groepen en de daarbij behorende deadline is slechts eenmaal meegedeeld. Voorts is de knop tot 17.00 uur op Brightspace steeds beschikbaar gebleven gedurende de looptijd van het vak Statistiek 1b. Het College is van oordeel dat de informatie, zeker voor een eerstejaars student zoals appellant, niet overzichtelijk is aangeboden en vindt het begrijpelijk dat dit bij appellant tot verwarring heeft geleid. Deze verwarring had kunnen worden voorkomen door per groep een aparte omgeving in Brightspace in te richten. Deze mogelijkheid biedt het systeem Brightspace.

Gezien het vorenstaande, het feit dat de practicumopdrachten niet inhoudelijk worden beoordeeld, appellant de opdrachten wel heeft ingeleverd en hij bovendien geen profijt heeft gehad van het niet voor de gestelde deadline inleveren van de practicumopdrachten is het College van oordeel dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Verweerder heeft ten onrechte de gevolgen van het tot tweemaal toe niet tijdig inleveren van de practicumopdrachten niet meegewogen bij het nemen van het bestreden besluit. Voorts had het naar het oordeel van het College op de weg van verweerder gelegen om appellant reeds na het missen van de inleverdeadline van 15 december 2022 hierover te informeren. Nu verweerder dit heeft nagelaten kan het appellant niet worden verweten dat hij ervan uitging dat de inleverdeadline op 12 januari 2023 17.00 uur was.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat het bestreden besluit onzorgvuldig is genomen. Het bestreden besluit kan aldus niet in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond en vernietigt het besluit van 29 juni 2023. Deze vernietiging heeft tot gevolg dat aan appellant alsnog het eindcijfer voor de herkansing van het vak Statistiek 1b bekend moet worden gemaakt.

Aldus vastgesteld op 4 december 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, R.W. van der Molen en F. Westerman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter



Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.