



**CBE 23016663      toelating tot opleiding**

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen **appellante**,

en

het **Admissions Team** namens de toelatingscommissie van de masteropleiding Islands and Sustainability Erasmus Mundus (ISLANDS) programma van de faculteit Ruimtelijke Wetenschappen, hierna ook te noemen **verweerder**,

inzake het besluit van verweerder van 29 maart 2023.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 29 maart 2023 waarin appellante wordt meegedeeld dat zij niet toelaatbaar is tot de masteropleiding Islands and Sustainability Erasmus Mundus (ISLANDS) programme van de faculteit ruimtelijke wetenschappen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 13 juli 2023 waar appellante via een videoverbinding is verschenen. Verweerder is fysiek verschenen in de persoon van V., admissions officer.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de masteropleiding Islands and Sustainability Erasmus Mundus (ISLANDS) programme van de faculteit Ruimtelijke Wetenschappen. Bij besluit van 29 maart 2023 wordt haar verzoek afgewezen.

Via CLRS dient appellante op 17 april 2023 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Wel stuurt verweerder op 12 mei 2023 een toelichting op het bestreden besluit, waarna op 13 juli 2023 het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van het College.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt op het volgende neer. Appellante beseft dat haar bachelordiploma niet gelijkwaardig is aan het bachelorniveau dat nodig is voor toelating. Zij is echter uitermate gemotiveerd en zeer geschikt om het programma ISLANDS te volgen. Bovendien heeft zij zeven jaar relevante werkervaring opgedaan als senior research assistent bij de Manila Observatory.

Tot slot verzoekt appellante het College om het bestreden besluit te herzien en haar alsnog toe te laten tot het programma ISLANDS.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De toelatingseisen voor de masteropleiding ISLANDS zijn helder en staan vermeld op de website van de RUG en op de site van het programma ISLANDS zelf.

Bij de beoordeling van de diploma's maakt verweerder gebruik van diverse bronnen om tot een goede vergelijking van de diploma's te komen: Nuffic, Ecctis (voorheen: Naric) en CEP. Het niveau van het door appellante behaalde diploma aan het Mariam College is volgens deze bronnen niet gelijkwaardig aan een Nederlands bachelordiploma. Dit is echter wel vereist om toegelaten te kunnen worden. Dit diploma kan niet worden vervangen door opgedane werkervaring. Verweerder geeft aan daarom niet anders te kunnen besluiten dan tot afwijzing van de aanvraag voor toelating tot het masterprogramma ISLANDS.

Het masterprogramma ISLANDS is een selectieve master waarbij er ieder jaar meer aanmeldingen dan plaatsen in het programma zijn. Nu de vooropleiding van appellante niet aan de toelatingseisen voldoet kan zij niet worden toegelaten.



Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de masteropleiding ISLANDS van de faculteit Ruimtelijke Wetenschappen zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG en op de website van het ISLANDS programma zelf en tevens in het OER van deze opleiding. Verweerder heeft genoegzaam aannemelijk gemaakt dat het niveau van de door appellante gevolgde opleidingen onvoldoende is om toegelaten te kunnen worden. De drie gebruikte bronnen Nuffic, Ecctis en CEP wijzen alle drie uit dat het door appellante behaalde diploma niet gelijkwaardig is aan een Nederlands bachelordiploma van een onderzoeksuniversiteit. Dit is echter wel vereist om toegelaten te kunnen worden.

De motivatie van appellante om dit programma te willen volgen is positief te noemen, maar kan niet leiden tot toelating. Ook de opgedane werkervaring kan het vereiste omtrent een bachelordiploma niet vervangen.

Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 8 augustus 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. mr. H.D. Tolsma en F. Westerman leden, in tegenwoordigheid van mr. K. Hardenberg, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.**