



CBE Z23003117 beoordeling vak

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de het vak Marketing Communication (WBM078A05) als onderdeel van de masteropleiding HRM, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Marketing Communication (WBM078A05), onderdeel van de masteropleiding HRM van de faculteit economie en bedrijfskunde.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 9 mei 2023 van de examiner om aan appelland het cijfer 6 toe te kennen voor het vak Marketing Communication.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 14 september 2023 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van V., examiner.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft het vak Marketing Communication afgesloten met het afgeronde cijfer 6. Via CLRS dient appelland op 9 juni 2023 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Het College ontving op 30 juni 2023 een verweerschrift. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 14 september 2023.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland voert aan dat er geen eerlijke beoordeling heeft plaatsgevonden. Er zijn punten in mindering gebracht op zijn antwoorden terwijl in de vraagstelling niet naar bepaalde antwoorden is gevraagd. Voorts stelt appelland zich op het standpunt dat hij weliswaar feedback heeft ontvangen, maar dat door de aard van deze feedback het hem niet duidelijk was hoe hij een volgende opdracht beter zou kunnen maken. Appelland wil graag dat zijn werk door een andere, onafhankelijke, beoordelaar wordt nagekeken. Met name bij de vragen 3 en 4 zijn er door verweerder ten onrechte te weinig punten toegekend. **Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. In tegenstelling tot wat appelland beweert, heeft verweerder geen punten in mindering gebracht voor het feit dat appelland de lay-out van de opdracht had veranderd. Dit blijkt ook uit het feit dat het cijfer is verhoogd van een van een 4,6 naar een 5,5 (afgerond naar een 6). Na deze verhoging heeft appelland zich wederom tot verweerder gewend met het verzoek om meer punten toe te kennen voor enkele vragen. Verweerder heeft het werk wederom bekeken en vervolgens dit verzoek afgewezen. Daarna wendde appelland zich voor de derde keer tot verweerder met het verzoek om een gesprek. Op 2 juni jl. heeft dat gesprek plaatsgevonden waarbij de opdracht, de feedback en de beoordeling gedurende meer dan een uur uitgebreid zijn besproken. In het verweerschrift wordt hier nader in detail op ingegaan. Al met al is het werk van appelland viermaal uitgebreid beoordeeld. Eenmaal nadat het was ingeleverd en driemaal nadat het cijfer bekend was gemaakt. Om deze reden heeft verweerder het verzoek van het College om een schikkingsgesprek te houden niet ingewilligd. Alles was immers al besproken. Ter zitting heeft verweerder uitgelegd dat er op twee manieren feedback is gegeven: door middel van het gebruik van rubrics en extra feedback met vet getypte opmerkingen. Deze manier van beoordeling is zorgvuldig en voldoende inzichtelijk. Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appelland ongegrond te verklaren.



V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Evenmin valt het binnen de bevoegdheid van verweerder om te bepalen dat een derde, onafhankelijke examinerator de door appelland gemaakte opdracht dient te beoordelen.

Het College kan wel toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Verweerder heeft uiteengezet dat het werk van appelland inmiddels vier keer is beoordeeld aan de hand van het antwoordmodel. Het cijfer is opgehoogd van 4,6 naar 5,5. Vervolgens is dit laatste cijfer afgerond op het eindcijfer 6. Voorts constateert het College dat verweerder bij de beoordeling gebruik heeft gemaakt van de daartoe bestemde rubrics, waarbij er ook nog extra feedback is gegeven.

Een inhoudelijke toetsing van de juiste antwoorden valt buiten het toetsingskader van het College, zodat deze beroepsgrond niet verder behandeld kan worden.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van de beoordeling van het tentamen Marketing Communication onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 25 september 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en S. van de Beek, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appelland binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.