



**CBE Z23002976      Fraude**

## **UITSPRAAK**

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 10 mei 2023

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 10 mei 2023 waarbij aan appellante vanwege fraude in een essay voor het vak Global Journalism (LJX044M05) als onderdeel van de masteropleiding Media Studies de volgende sancties zijn opgelegd:

- > ongeldig verklaring van het resultaat
- > uitsluiting voor het vak Global Journalism voor de rest van het studiejaar 2022-2023

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 september 2023, waar appellante is verschenen. Verweerder is eveneens ter zitting verschenen in de personen van V. en W., respectievelijk voorzitter en lid expertiseteam van de examencommissie. Daarnaast was aanwezig Y., ambtelijk secretaris.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft het vak Global Journalism gevolgd. Voor dit vak diende appellante onder meer een essay te schrijven. Verweerder heeft een melding van de examinerator ontvangen over plagiaat in dit essay. Appellante is op 4 mei 2023 in de gelegenheid gesteld om op het vermoeden van plagiaat te reageren.

Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 10 mei 2023 appellante meegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd in haar essay en zijn aan haar sancties opgelegd.

Via CLRS diende appellante op 5 juni 2023 een beroep in tegen dit besluit. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 5 juli 2023 dient verweerder een verweerschrift in waarna het beroep op de hoorzitting van 28 september 2023 is behandeld.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante wordt beschuldigd van plagiaat.

Zij erkent dat haar bronvermelding niet correct was. Zij heeft haar bronnen onvoldoende gecontroleerd. Van opzet om plagiaat te plegen is geen sprake.

Voorts verwijt verweerder haar ten onrechte dat zij AI heeft gebruikt terwijl dit niet was toegestaan. Zij heeft haar essay namelijk op 15 maart 2023 ingeleverd en de richtlijnen voor het gebruik van AI zijn pas op 27 maart 2023 gepubliceerd. Het gebruik van Scribbr was overigens wel toegestaan bij het schrijven van het essay.

Appellante is het niet eens met de gevolgen van de opgelegde sanctie. Zij moet namelijk het gehele vak het komend studiejaar opnieuw doen, inclusief al het onderwijs. Daarnaast moet zij ook de overige opdrachten waarin geen fraude is geconstateerd opnieuw doen. Hierdoor komt zij ook in de problemen met haar stage en scriptie waarmee zij in september 2023 gaat beginnen.



**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en ter zitting, als volgt verweerd. Verweerder stelt zich op het standpunt dat fraude waaronder plagiaat een serieuze zaak is. Appellante heeft in haar essay tenminste tien bronnen gebruikt die in het geheel niet bestaan. Daarnaast zijn er ook andere fouten gemaakt in de bronvermelding. Zo noemt appellante artikelen die niet in de door haar genoemde vakbladen zijn gepubliceerd en zijn er ook nog andersoortige fouten gemaakt. Alles wijst erop dat zij gebruikt heeft gemaakt van AI bij haar bronvermelding. Ook in de tekst zijn delen aangetroffen waarin sprake is van fraude. Voorts is het juist dat het gebruik van Scribbr wel was toegestaan. Appellante heeft aangegeven dat zij enkele invoerfouten had gemaakt bij het gebruik van Scribbr waardoor er een onjuiste bronvermelding naar voren kwam. Het zou kunnen zijn dat appellante inderdaad bijvoorbeeld een verkeerd tijdschrift heeft ingevoerd. Dit verklaart echter nog niet het feit dat er niet bestaande bronnen zijn opgenomen in haar essay die op geen enkele manier zijn terug te vinden via Google Scholar of via andere academische databases. Deze overwegingen hebben geleid tot het bestreden besluit dat op de juiste gronden is genomen. Tot slot verzoekt verweerder het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude, waaronder plagiaat, een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

In de eerste plaats dient het College te onderzoeken of naar het oordeel van het College sprake is van fraude in de zin van artikel 4.17 OER.

Blijkens het bestreden besluit en de uitkomst van het horen van appellante heeft verweerder geoordeeld dat appellante plagiaat heeft gepleegd in een essay van het vak Global Journalism. Het College stelt voorop dat verweerder, nu het gaat om een belastend besluit, moet aantonen dat appellante fraude heeft gepleegd. Het College oordeelt dat verweerder voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er in onderhavig geval sprake is van plagiaat. Appellante heeft onder meer in het geheel niet bestaande bronnen vermeld in haar essay en in haar tekst, wat op zichzelf al als plagiaat valt te kwalificeren. Hoewel het juist is dat de richtlijnen voor het gebruik van AI door de opleiding zijn gepubliceerd nadat het essay was ingeleverd had appellante, als masterstudent journalistiek, kunnen en moeten begrijpen dat het niet was toegestaan om delen van haar tekst op te stellen dan wel bronnen te gebruiken met behulp van AI anders dan Scribbr.. Nu is gebleken dat een groot deel van de gebruikte bronnen helemaal niet bestaat en er daarnaast nog meer onjuistheden zijn geconstateerd in de overige bronnen is het voldoende aannemelijk geworden dat appellante voor het opstellen van de tekst en/of het gebruik van de bronnen heeft gebruik gemaakt van AI. Daarmee is het voor de examinerator geheel of gedeeltelijk onmogelijk geworden om zich een juist oordeel te vormen over het kennen en kunnen van appellante.

Over de opgelegde sancties overweegt het College het navolgende. Verweerder heeft het gepleegde plagiaat gesanctioneerd met het ongeldig verklaren van de resultaten voor het vak Global Journalism. Voorts heeft verweerder appellante uitgesloten van deelname voor dit vak voor de rest van het studiejaar 2022-2023.

Het College is het met verweerder eens dat deze sanctie mild te noemen is. Het ongeldig verklaren van de opdrachten is er enkel op gericht om de gevolgen van de geconstateerde fraude weg te nemen. De uitsluiting is ook mild te noemen in het licht van het feit dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat het plagiaat is gepleegd bij de herkansing van het vak Global Journalism en dit vak na deze herkansing niet meer werd aangeboden in het studiejaar 2022-2023.

Aldus staan de opgelegde sancties niet in onredelijke verhouding tot de geconstateerde overtreding. Gelet op het vorenstaande is verweerder op goede gronden tot zijn besluit gekomen, waardoor het bestreden besluit in stand kan blijven.



## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 24 oktober 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. D. van Ravenzwaaij en V. Veldhuis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**