



CBE Z23002584

Kennelijk niet-ontvankelijk

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van het vak Dependence & Extremes in Risk Management (EBM11A05) van de masteropleiding Econometrics, Operations Research and Actuarial Studies van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 25 november 2022.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 25 november 2022 waarin aan appelland het cijfer 9 wordt toegekend voor het vak Dependence & Extremes in Risk Management (EBM11A05).

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 29 juni 2023. Van het horen van appelland en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 8 november 2023 heeft appelland het tentamen van het vak Dependence & Extremes in Risk Management (EBM11A05) afgelegd. Bij besluit van 25 november 2022 wordt aan appelland het cijfer 9 toegekend voor dit vak. Op 22 mei 2023 diende appelland via CLRS een beroepschrift in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, zes weken. Deze clause staat vermeld boven het bestreden besluit. In het geval van appelland was de uiterste datum van indiening 9 januari 2023.

IV. Beoordeling

Verweerder heeft op 25 november 2022 het cijfer 9 voor het vak Dependence & Extremes in Risk Management (EBM11A05) aan appelland bekend gemaakt.

Het College constateert dat het beroepschrift ver na de periode van de wettelijke beroepstermijn van zes weken is ingediend. Het beroepschrift is op 22 mei 2023 via CLRS ingediend, terwijl de beroepstermijn verliep op 9 januari 2023. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appelland schrijft in zijn beroepschrift aan het College dat hij zijn beroep niet tijdig heeft ingediend, omdat hij niet wist dat hij tegen dit cijfer kon opkomen. Hij heeft eerst getracht, nadat hij het inzagement had gemist, om via de professor tot een oplossing te komen. Hij heeft zijn professor meerdere keren een email gestuurd. Omdat dit niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd, heeft appelland alsnog een beroepschrift ingediend nadat hij van een andere professor hoorde van het bestaan van het CBE.

Het College stelt vast dat bovenaan het bestreden besluit, op de uitdraai van het ProgressWWW resultatenoverzicht van appelland, een beroepsclause met een verwijzing naar CLRS staat vermeld. Het is voor appelland aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt. Eveneens is het kenbaar dat beroepen via CLRS kunnen worden ingediend. De reden die appelland aandraagt voor de termijnoverschrijding levert naar het oordeel van het College geen reden op voor een verschoonbare termijnoverschrijding. Hij had kunnen weten dat hij binnen zes weken via CLRS een beroep kon indienen. Het staat



appellant uiteraard vrij om via de informele weg een oplossing te zoeken door zijn professor te emailen. Dit schort echter de beroepstermijn niet op.
Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 4 juli 2023 mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en L. van der Linden leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.