



CBE Z23001405

Toelating tot opleiding

UITSpraak

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellante,

en

het Admissions Team namens de toelatingscommissie van de masteropleiding Art History (Arts and Culture) van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de besluiten van verweerder van 18 oktober 2022 en 25 oktober 2022.

I. Aanduiding van de bestreden besluiten

- Het besluit van verweerder van 18 oktober 2022 waarin aan appellante wordt meegedeeld dat zij niet wordt toegelaten tot de masteropleiding Art History (Arts and Culture).
- Het besluit van verweerder van 25 oktober 2022 waarin aan appellante wordt meegedeeld dat zij voorwaardelijk wordt toegelaten tot de pre-master Art History. Zij dient voor 1 juni 2023 aantoonbaar aan de Engelse taaleis voldoen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 17 mei 2023 waarbij appellante via een videoverbinding is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van V., lid van de Toelatingscommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij de onder I. genoemde besluiten wordt appellante meegedeeld dat zij niet toelaatbaar is tot de masteropleiding Art History (Arts and Culture) en dat zij voorwaardelijk is toegelaten tot de pre-master Art History. Op 27 maart 2023 diende appellante via CLRS een beroepschrift in tegen deze besluiten bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, zes weken. Deze clausule staat vermeld onderaan de bestreden besluiten. In het geval van appellante was de uiterste datum van indiening 30 november 2022 respectievelijk 7 december 2022.

Verweerder heeft op 6 april 2023 een toelichting op de bestreden besluiten gestuurd, waarna het beroep is behandeld op een hoorzitting van 17 mei 2023.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Verweerder stelt dat zij in haar vooropleiding vakken mist op het gebied van art history. Zij heeft na ontvangst van de bestreden besluiten extra vakken gevolgd waardoor zij nu wel rechtstreeks toelaatbaar is dan wel minder vakken hoeft te volgen van het aangeboden pre-masterprogramma. Appellante heeft bewijsstukken overgelegd van deze extra vakken.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. In de vooropleiding van appellante missen verdiepende vakken op het gebied van de methodologie. Daarom dient appellante een pre-masterprogramma te doorlopen alvorens zij toelaatbaar is tot de masteropleiding Art History (Arts and Culture).



Ter zitting heeft verweerder dit standpunt nog nader toegelicht waarbij verweerder ook is ingegaan op de stukken die appellante nog kort voor de zitting had overgelegd. De extra cursussen die appellante heeft gevolgd nadat zij de bestreden besluiten heeft ontvangen leveren omgerekend naar de tijdbesteding ongeveer 2,5 ECTS op. Dit is, nog los van de inhoud van de gevolgde vakken, al onvoldoende om tot een ander besluit te komen. Verweerder verzoekt het College tot slot om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Appellante heeft beroep ingediend tegen de besluiten van 18 en 25 oktober 2022. Het College constateert dat het beroepschrift ruim na de periode van de wettelijke beroepstermijn van zes weken is ingediend. Het beroepschrift is op 27 maart 2023 ingediend, terwijl de beroepstermijn verliep op 30 november 2022 respectievelijk 7 december 2022. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een versoombare termijnoverschrijding. Appellante heeft ter zitting uitgelegd dat zij de beroepsclausule wel had gelezen en dat zij gewoon wilde proberen om alsnog beroep in te dienen. Na ontvangst van de bestreden besluiten heeft zij namelijk meer vakken c.q. cursussen gevolgd waardoor zij intussen wel aan de toelatingseisen voldoet om rechtstreeks toegelaten te worden tot de door haar gewenste masteropleiding.

Het College stelt vast dat onderaan de bestreden besluiten een beroepsclausule staat vermeld. Het is voor appellante aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt. Eveneens is kenbaar dat een beroepschrift kan worden ingediend via CLRS op de website van de Rijksuniversiteit Groningen. De reden die appellante aandraagt voor de termijnoverschrijding levert naar het oordeel van het College geen reden op voor een versoombare termijnoverschrijding. Het staat appellante uiteraard vrij om extra vakken en/of cursussen te volgen. Dit schort echter de beroepstermijn niet op.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep van appellante niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden besluiten in stand kunnen blijven.

Ten overvloede merkt het College nog op dat verweerder blijkens de stukken en ook blijkens het verhandelde ter zitting uitvoerig uiteen heeft gezet waarom toelating tot de masteropleiding niet mogelijk is en dat het volgen van een pre-master in het geval van appellante noodzakelijk is.

V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 5 juni 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E.A. van der Zee en W. van der Laan, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.