



CBE Z23000027 beoordeling vak

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de het vak Film II: Film history (LWX001B10) als onderdeel van de bacheloropleiding Arts, Culture and Media van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Film II: Film history, onderdeel van de bacheloropleiding Arts, Culture and Media van de faculteit der letteren.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 31 januari 2023 van de examiner om aan appelland het cijfer 7,6 toe te kennen voor het vak Film II: Film history.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 16 februari 2023 waarbij appelland zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van V. en W., respectievelijk voorzitter van een expertisegroep van de examencommissie en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft het vak Film II: Film history afgesloten met het cijfer 7,6. Via CLRS dient appelland op 23 december 2022 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de beoordeling van een deelopdracht van het vak. Er vindt geen schikkinggesprek plaats. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 16 februari 2023.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Het beroep van appelland richt zich tegen de beoordeling van de deelopdracht behorende bij het vak Film II: Film history. Deze opdracht is becijferd met het cijfer 5,5. Deze opdracht maakt deel uit van het eindcijfer voor voornoemd vak.

Appelland voert aan dat de oefenopdracht uit drie vragen bestond. In een van de drie vragen was, zo bleek achteraf, ten onrechte het woord 'characters' was gebruikt in plaats van 'characteristics'. Bij de opdracht die is becijferd is dezelfde vraag gebruikt. Appelland stelt zich op het standpunt dat de docent zijn fout in de oefenopdracht per email of in de lessen had moeten herstellen. Nu hij dit niet heeft gedaan kan het appelland niet worden verweten dat hij in de opdracht die is becijferd het woord 'characters' heeft gebruikt en niet het woord 'characteristics'.

Aldus stelt appelland zich op het standpunt dat de beoordeling van zijn deelopdracht niet juist is geweest en daarmee ook de eindbeoordeling.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. In de eerste plaats is het juist dat in de oefenopdracht ten onrechte het woord 'characters' is gebruikt in de vraagstelling. Dit had moeten zijn: 'characteristics'. Echter, in de opdracht die is becijferd is deze fout niet herhaald. In deze opdracht is het woord 'characteristics' op de juiste wijze gebruikt in de vraagstelling. Verweerder heeft aan appelland feedback gegeven op de door appelland gemaakte oefenopdracht. Hierbij is aangegeven dat er ten onrechte in de vraagstelling het woord 'characters' is gebruikt. Dit is ook aan de andere studenten die dit vak volgden meegedeeld. Appelland had aldus het juiste antwoord op de vraag



kunnen weten bij de becijferde opdracht. Gelet op het vorenstaande zijn er geen aanwijzingen dat de beoordeling van de becijferde opdracht met het cijfer 5,5 onjuist is geweest. Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

In de eerste plaats dient het College de ontvankelijkheid van het beroep te onderzoeken. Appellant is het niet eens met de beoordeling van een deelopdracht van het vak Film II: Film history. Gezien het feit dat beroep enkel open staat tegen de eindbeoordeling van een vak wordt het reeds op 23 december 2023 ingediende beroep geacht te zijn gericht tegen de eindbeoordeling van het vak Film II: Film history dat op 31 januari 2023 is bekend gemaakt in Progress. Het College verklaart appellant ontvankelijk in zijn beroep.

Ter zitting heeft het College de rol van de examencommissie toegelicht bij beroepen gericht tegen een beoordeling. In geval van een beroep gericht tegen een beoordeling van een examiner verzoekt het College de examencommissie om een schikkingssprek te houden tussen de examiner en de student. In het geval dat een student rechtstreeks zijn bezwaren uit tegen de beoordeling van een examiner bij de examencommissie kan de student worden doorverwezen naar het College.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Verweerder heeft uiteengezet dat in een van de drie vragen van de oefenopdracht behorende bij het vak Film II: Film history een fout was geslopen: daar waar het woord 'characters' stond had moeten staan 'characteristics'. Verweerder heeft deze fout aan appellant en ook aan andere deelnemers aan het vak gecommuniceerd. Het College constateert dat in de opdracht die is becijferd deze fout niet is herhaald. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat appellant het juiste antwoord op de betreffende vraag had kunnen weten nu de fout was rechtgezet nog voordat de opdracht die zou worden becijferd was ingeleverd. Aldus zijn er geen aanwijzingen voor het College dat de deelopdracht en daarmee de eindbeoordeling van het vak Film II: Film history onzorgvuldig tot stand is gekomen. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 21 februari 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. mr. P.G. Tassenaar en N. Vegter, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.