



**CBE Z22004227**

**judicium cum laude**

In het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie van de bacheloropleiding economics and business economics van de faculteit economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder, inzake het niet toekennen van het judicium cum laude.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 21 september 2022 waarbij het verzoek van appelland om het judicium cum laude toe te kennen aan zijn bachelor economics and business economics wordt afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 8 december 2022 waar appelland middels een videoverbinding is verschenen en waar verweerder fysiek is verschenen in de persoon van V., secretaris van de examencommissie.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 21 september 2021 heeft verweerder het verzoek van appelland om toekenning van het judicium cum laude aan zijn bachelor economics and business economics afgewezen. Op 25 september 2022 dient appelland per email beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 3 oktober 2022. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder een verweerschrift indient. Vervolgens wordt het beroep op 8 december 2022 tijdens een hoorzitting van het College behandeld.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting is toegelicht, kan als volgt worden weergegeven. Appelland stelt zich op het standpunt dat, hoewel hij niet aan de voorwaarden voor cum laude voldoet, er reden is om een uitzondering op deze voorwaarden te maken. Appelland heeft namelijk slechts voor een vak lager dan het cijfer 7 behaald, namelijk het cijfer 6 voor het vak Intermediate Macroeconomics. Appelland voert aan dat slechts 37% van de studenten dit vak hadden gehaald. En slechts 10% heeft hoger dan een 6 gescoord. Ook voert hij aan dat het voor het eerst was dat dit tentamen weer fysiek werd afgenomen na de coronaperiode. Daarnaast was het tentamen van 3 uur teruggebracht naar een tentamen van 2 uur.

Verder voert appelland aan dat hij zijn studie met een gemiddelde van 8.2 heeft afgerond en daarnaast een 8 heeft behaald voor zijn scriptie. Ook is hij tijdens zijn studie studentmentor, onderwijsassistent, jaarvertegenwoordiger bij Quest en actief lid van studievereniging EBF geweest. Hij vraagt het College daarom om een mate van soepelheid, nu het naar zijn zeggen bijna niet mogelijk is om cum laude te behalen.

Appelland verzoekt het College om zijn beroep gegrond te verklaren en aan hem alsnog het judicium cum laude toe te kennen.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting op het volgende standpunt gesteld. De voorwaarden voor het judicium cum laude worden beschreven in artikel 10.5.4 OER. Appelland heeft niet voldaan aan de voorwaarde dat geen enkel behaald cijfer lager mag zijn dan het cijfer 7.

Op grond van artikel 10.5.8 OER bestaat de mogelijkheid om dispensatie te krijgen van de vereisten voor het judicium cum laude. Echter, in onderhavig geval is een afwijking niet gerechtvaardigd. Het vak waarvoor appelland lager dan een 7 heeft gescoord, vormt geen reden om van de regels af te wijken. Verweerder is niet bevoegd om te treden in de beoordeling van de examiner. Het is voor verweerder wel mogelijk om een uitzondering te maken op grond van



persoonlijke omstandigheden. Er moet dan sprake zijn van een situatie van overmacht. Dit beleid wordt strikt gehanteerd en toegepast. Hier is geen sprake van overmacht door persoonlijke omstandigheden. Bovendien zijn er wel studenten geweest die, ondanks het lastige tentamen, alsnog het *judicium cum laude* hebben behaald. Voorts voert verweerder aan dat er verder geen klachten zijn binnengekomen over het tentamen. Verweerder beaamt dat appelland een goede student is geweest. Helaas zijn de prestaties net niet goed genoeg om in aanmerking te komen voor het *judicium cum laude*. Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een verzoek om het predicaat *cum laude* toe te kennen, wordt beoordeeld met inachtneming van het hiertoe bepaalde in de OER.

De regels over het toekennen van het *judicium cum laude* zijn helder en kenbaar en zijn neergelegd in artikel 10.5 OER. De vereisten behelzen onder meer dat geen enkel behaald cijfer lager is dan een 7.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appelland voor een vak het cijfer 6 heeft behaald en dat hij hierdoor niet aan de voorwaarden voor het *judicium cum laude* voldoet. Tevens staat vast dat appelland destijds tegen deze beoordeling geen beroep heeft ingediend bij het College.

Op grond van het bepaalde in de OER kan er een uitzondering worden gemaakt op dit cijfervereiste. Verweerder heeft in de stukken en ter zitting uitgelegd dat er enkel een uitzondering kan worden gemaakt in geval van overmacht door persoonlijke omstandigheden. Dit beleid wordt strikt gehanteerd door verweerder.

Het College overweegt dat het verweerder vrijstaat om het beleid over het *judicium cum laude* strikt te hanteren.

Verweerder heeft voldoende uiteengezet dat er in het geval van appelland geen sprake is van overmacht door persoonlijke omstandigheden waardoor er geen uitzondering op de vereisten gemaakt kan worden.

Verweerder heeft het bestreden besluit aldus op juiste gronden genomen waardoor het bestreden besluit in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 22 december 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. mr. P.G. Tassenaar en F. Westerman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**

**Per 1 januari 2023 is het CBHO opgegaan in de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Beroepen ingediend vanaf 1 januari 2023 moeten hier worden ingediend.**