



CBE Z21000685

BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 23 juli 2021

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 23 juli 2021 waarbij een negatief BSA wordt gegeven voor de bacheloropleiding bewegingswetenschappen van de faculteit medische wetenschappen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 21 oktober 2021 waar appelland is verschenen. Verweerder is zonder voorafgaande kennisgeving niet verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 juli 2021 is aan appelland een negatief bindend studieadvies opgelegd. Appelland dient via CLRS op 23 juli 2021 een beroepschrift in tegen het besluit van 23 juli 2021. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 23 augustus 2021. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld door het College tijdens een hoorzitting op 21 oktober 2021.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** blijkens de stukken en ter zitting het volgende aangevoerd. Appelland heeft de afgelopen twee studiejaar 30 ECTS behaald en ging er vanuit dat voor hem de BSA-norm van 35 ECTS gold. Appelland is in het studiejaar 2019-2020 gestart met de studie bewegingswetenschappen. Hij is toen echter op grond van persoonlijke omstandigheden na het eerste blok gestopt. Hij is het studiejaar 2020-2021 weer verder gegaan met deze studie. Hij heeft in het studiejaar 2010-2020 geen gebruik gemaakt van de "1 maart regeling" omdat hij niet wist dat het handig kon zijn om met een schone lei te beginnen. Feitelijk heeft hij maar een jaar gehad om aan de BSA-norm te voldoen en ging er dus ook vanuit dat deze norm voor hem 35 ECTS was. Hij heeft zijn keuzes op deze norm afgestemd. Voorst had appelland moeite met het online-onderwijs en de coronasituatie in het algemeen. Hij zou het erg jammer vinden als door een misverstand hij niet verder zou kunnen met de studie bewegingswetenschappen waarvoor hij bovendien zeer gemotiveerd is. Appelland verzoekt het College dan ook om zijn beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

Verweerder voert aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen.

Appelland is in het studiejaar 2019-2020 begonnen aan de bacheloropleiding bewegingswetenschappen. In totaal heeft appelland 40 ECTS behaald. De norm die voor appelland gold bedraagt 45 ECTS. Deze norm van 45 ECTS is dan ook steeds genoemd in de correspondentie aan appelland die vanuit de opleiding is verstuurd. De norm van 35 ECTS gold alleen voor studenten die in het studiejaar 2020-2021 zijn begonnen met hun studie. Appelland stond gedurende het gehele studiejaar 2019-2020 ingeschreven als student van de opleiding bewegingswetenschappen en was aldus in het studiejaar 2020-2021 tweedejaars student. Appelland heeft geen persoonlijke omstandigheden aangevoerd die tot verlaging van de norm kunnen leiden. Hij heeft nooit contact opgenomen met de studieadviseur. Er zijn procedureel geen fouten gemaakt door verweerder. Helaas heeft appelland niet voldaan aan de norm van 45 ECTS. Tot slot verzoekt verweerder dan ook om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling



Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 23 juli 2021. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden- niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding. Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA” en in het OER van de opleiding.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeutische fase en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding bewegingswetenschappen behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van het studiejaar 2020-2021 ten minste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellant was gedurende het gehele studiejaar 2019-2020 ingeschreven als student voor de opleiding bewegingswetenschappen, evenals in het studiejaar 2020-2021. In het studiejaar 2019-2020 heeft het College van Bestuur als gevolg van de coronapandemie besloten tot een generiek uitstel van het bindend studieadvies. Voor studenten die in het studiejaar 2020-2021 zijn begonnen aan de bacheloropleiding bewegingswetenschappen gold een door de coronapandemie verlaagde norm van 35 ECTS. Appellant heeft in de afgelopen twee studiejaren 40 ECTS behaald en daarmee niet voldaan aan de gestelde van 45 ECTS.

Appellant voert –samengevat- aan dat hij feitelijk een eerstejaars student was in het studiejaar 2020-2021 omdat hij het studiejaar daarvoor al na blok 1 zijn studieactiviteiten heeft moeten staken door persoonlijke omstandigheden. De norm die voor hem zou moeten gelden bedraagt dan 35 ECTS.

Hiertoe overweegt het College het navolgende. Verweerder heeft duidelijk uiteengezet dat de BSA-norm die voor appellant gold 45 ECTS bedraagt. Naar het oordeel van het College kon hierover geen onduidelijkheid bestaan nu deze norm door verweerder aan appellant is meegedeeld in de brieven van 1 mei 2020 en 5 maart 2021. De beroepsgrond van appellant dat hij feitelijk beschouwd moet worden als een eerstejaars student faalt nu hij gedurende het gehele studiejaar 2019-2020 en ook gedurende het studiejaar 2020-2021 als student stond ingeschreven voor de bacheloropleiding bewegingswetenschappen.

Verweerder kon terecht oordelen dat er geen aanleiding is voor verlaging van de norm op grond van persoonlijke omstandigheden nu appellant geen andere persoonlijke omstandigheden heeft gesteld dan de coronasituatie in het algemeen en hiermee reeds rekening is gehouden door het generieke uitstel van de BSA-norm. Voorts is hierbij ook van belang dat ook niet is gebleken dat



appellant contact heeft opgenomen met de studieadviseur om persoonlijke omstandigheden te melden.

Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 3 november 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en L. Fransen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.