



CBE Z21000566 beoordeling vak

UITSPRAAK

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van de het vak Handelsrecht (RGBHA00010) als onderdeel van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Handelsrecht (RGBHA00010), onderdeel van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid van de faculteit rechtsgeleerdheid.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 8 juni 2021 van de examiner om aan appellant het cijfer 7 toe te kennen voor het vak Handelsrecht.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 29 september 2021 waarbij appellant is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen Y en Z.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft het vak Handelsrecht afgesloten met het cijfer 7. Via CLRS dient appellant op 12 juli 2021 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt op 21 juli 2021 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 10 september 2021 een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 29 september 2019.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Het beroep van appellant richt zich op de beoordeling van casus D. van het tentamen. Hij stelt zich op het standpunt dat voor zijn antwoord 2 extra punten moeten worden toegekend. Uit het door appellant gegeven antwoord blijkt namelijk wel degelijk dat Farmerfriet B.V. Snackzak CV kan aanspreken voor een bedrag van €5000,-. Appellant geeft namelijk in zijn antwoord aan dat Sara en Johanna ook aansprakelijk zijn. Appellant verzoekt om het beroep gegrond te verklaren en aan hem twee punten extra toe te kennen voor casus D.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. Na de bekendmaking van de uitslag van het tentamen Handelsrecht heeft appellant zijn bezwaren tegen de beoordeling kenbaar gemaakt via het daartoe bedoelde formulier "herbeoordelingsformulier Tentamen Handelsrecht d.d. 8 juni 2021". Naar aanleiding hiervan is een punt extra toegekend voor het noemen van artikel 17 lid 1 WvK, waardoor appellant is uitgekomen op een score van 44/60. Dit levert het cijfer 7 op. Appellant stelt zich op het standpunt dat aan hem nog 2 punten extra moeten worden toegekend voor casus D. In zijn antwoord geeft appellant aan Sara en Johanna ook aansprakelijk zijn. Verweerder deelt het standpunt van appellant niet dat deze formulering impliciet inhoudt dat Snackzak CV aangesproken kan worden. Verweerder vindt het logischer om aan te nemen dat het woordje ook verwijst naar het feit dat Sara en Johanna de CV gebonden hebben aan de overeenkomst. Omdat appellant in zijn antwoord verzuimd heeft expliciet te benoemen dat Snackzak CV aangesproken kan worden en voor welk bedrag zijn de twee punten terecht niet toegekend. Er wordt getoetst op kennis en inzicht en uit de impliciete beantwoording door appellant kan niet eenduidig worden afgeleid dat appellant over de gevraagde kennis beschikt.

Het tentamen is beoordeeld conform de hiervoor geldende regels. Casus D. is door twee examinatoren nagekeken die beiden tot dezelfde beoordeling kwamen.



Verweerder begrijpt de teleurstelling van appellant dat er geen 2 punten extra worden toegekend voor zijn antwoord op casus D., maar ziet niet in op welke manier de beoordeling van het tentamen onzorgvuldig of onjuist is geweest.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Verweerder heeft uiteengezet dat casus D. door twee examinatoren is beoordeeld die beiden tot hetzelfde oordeel zijn gekomen. Deze werkwijze geeft geen aanleiding om aan te nemen dat de beoordeling van casus D van het tentamen Handelsrecht onzorgvuldig is geweest. Een inhoudelijke toetsing van het juiste antwoord op casus D. valt buiten het toetsingskader van het College, zodat deze beroepsgrond niet verder behandeld kan worden.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van casus D. en daarmee de beoordeling van het tentamen Handelsrecht onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 13 oktober 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en N. Oppel, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.