

CBE Z21000343 afwijkende tentamenvoorziening**UITSPRAAK**

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder, inzake de besluiten van verweerder van 23 april en 25 mei 2021.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

De besluiten van verweerder van 23 april 2021 en 25 mei 2021 waarbij het verzoek van appellante om een bijzondere tentamenvoorziening voor het vak Research Colloquium werd toegewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 9 september 2021 waar appellante zonder kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om een bijzondere tentamenvoorziening voor het vak Research Colloquium. Het betreft het laatste vak ter afronding van haar bacheloropleiding International and European Law. Dit verzoek is toegewezen bij besluiten van 23 april 2021 en 25 mei 2021. Het wordt appellante toegestaan om middels een PowerPointpresentatie waarbij zij zelf niet zichtbaar is in plaats van een live presentatie het voornoemde vak af te ronden. Via CLRS dient appellante op 4 juni 2021 beroep in tegen dit besluit. Hoewel verweerder appellante heeft aangeboden om een schikkinggesprek te laten plaatsvinden op 9 juni 2021 heeft appellante van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Op 9 september 2021 is het beroep tijdens een hoorzitting is behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift, luidt als volgt. Appellante voert aan dat zij door persoonlijke familieomstandigheden psychische klachten heeft ontwikkeld waardoor het voor haar heel moeilijk was om sociale interactie te hebben. Om die reden heeft zij verweerder op 22 april 2021 gevraagd om de verdediging van haar thesis middels een PowerPointpresentatie te mogen doen. Verweerder liet op 23 april weten dat dat akkoord was en dat zij contact op moest nemen met haar docent. Dit heeft appellante gedaan en vervolgens heeft de docent niet precies aangegeven waaraan haar PowerPointpresentatie moest voldoen. Appellante heeft vervolgens de vakcoördinator en ook verweerder gevraagd naar de details waaraan haar presentatie die op 17 juni 2021 zou plaatsvinden diende te voldoen. Ten tijde van de indiening van haar beroep op 4 juni 2021 was het appellante nog steeds niet duidelijk waaraan haar presentatie moest voldoen.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Op 23 april 2021 heeft verweerder positief beslist op het verzoek van appellante om haar thesis middels een PowerPointpresentatie te verdedigen. Kennelijk waren de exacte voorwaarden appellante niet duidelijk en zijn haar vragen niet beantwoord door de vakcoördinator. Op 25 mei 2021 heeft verweerder deze vragen beantwoord in een emailbericht aan appellante. Het was appellante toegestaan om niet zichtbaar te zijn tijdens de presentatie. Voorts was het haar toegestaan om

vragen te beantwoorden via de chatfunctie of via de geluidsverbinding. Daarnaast diende appellante de verdediging van haar medestudenten bij te wonen. Zij hoefde hierbij wederom niet zichtbaar te zijn. Feedback kon via de chatfunctie worden gegeven of via een geluidsverbinding.

Uiteindelijk heeft appellante alle drie de bijeenkomsten van haar medestudenten bijgewoond en haar eigen thesis middels een PowerPointpresentatie succesvol verdedigd. Zij heeft op 3 juli 2021 het vak Research Colloquium afgerond met het cijfer 8,5.

Het is juist dat vorig jaar de afsluiting van dit vak iets anders is verlopen. Door de plotselinge veranderingen als gevolg van de coronapandemie was het niet verplicht om bijeenkomsten van medestudenten bij te wonen en konden studenten volstaan met het insturen van een PowerPointpresentatie. Voor dit jaar ging deze werkwijze niet op.

Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Voordat een beroepschrift inhoudelijk kan worden behandeld, moet het College nagaan of het resultaat dat appellante met de procedure nastreeft daadwerkelijk kan worden bereikt en of het realiseren van dat resultaat voor appellante feitelijke betekenis kan hebben. Appellante kan met andere woorden slechts in rechte opkomen tegen een besluit, indien zij daarbij belang heeft, in die zin dat zij door gegrondbevinding van het door haar ingestelde beroep in een gunstiger positie kan geraken.

Inmiddels is gebleken dat appellante het vak Research Colloquium op 3 juli 2021 met het cijfer 8,5 heeft afgesloten. In haar beroepschrift heeft appellante niet aangegeven welk belang zij nog heeft bij haar beroep. Aangezien zij ter zitting niet aanwezig was, is ter zitting evenmin aangegeven welk belang zij nog heeft. Desgevraagd heeft verweerder ter zitting aangegeven ook niet te weten welk belang appellante nog heeft bij de behandeling van haar beroep.

Aldus constateert het College dat appellante geen rechtens te beschermen belang heeft gesteld. Er bestaat ook geen aanleiding een dergelijk belang aan te nemen nu appellante het vak reeds met het cijfer 8,5 heeft afgesloten.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 16 september 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. W.M.H. Grooten en F.L.P. Vulto, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.