



**CBE 374-2020 en 375-2020**

**beoordeling bachelorscriptie**

UITSPRAAK

in het geding tussen X en Y te Groningen, hierna ook te noemen appellanten,

en

de examiner van het vak Modelling and Simulation als onderdeel van de masteropleiding Computing Science van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de beoordeling van het vak Modelling and Simulation

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de examiner om aan appellanten op het cijfer 5 toe te kennen voor het vak Modelling and Simulation

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 17 februari 2021 waarbij appellanten via een geluidsverbinding zijn verschenen. Verweerder is via een videoverbinding ter zitting verschenen in de persoon van Z.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Aan appellanten is op 26 november 2020 het cijfer 5 toegekend voor het vak Modelling and Simulation. Op 19 december 2020 dienen appellanten via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van dit cijfer. Er vindt op 25 januari 2021 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking wordt niet bereikt. Het beroep is vervolgens gevoegd behandeld op een zitting van het College op 17 februari 2021.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellanten**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellanten zijn zeer teleurgesteld over het door hun beiden behaalde cijfer 5. Zij begrijpen niet waarom zij een onvoldoende hebben en hebben vergeefs om uitleg gevraagd aan verweerder en aan de Teaching Assistent (TA). Appellanten stellen zich op het standpunt dat verweerder en de TA's onvoldoende feedback hebben gegeven. Op basis van de gegeven feedback keerden appellanten in de vooronderstelling dat zij enkel kleine verbeteringen (grammatica, citaten en inhoud) moesten doorvoeren om tot een voldoende te komen. Dit hebben zij gedaan en daardoor stellen zij zich op het standpunt dat hun werk met een voldoende moet worden beoordeeld.

**Verweerder** heeft zich ter zitting als volgt verweerd. Z is de examiner van het vak Modelling and Simulation. Gedurende het vak hebben TA's appellanten van feedback voorzien. Het ging niet alleen om kleine verbeteringen op het gebied van grammatica en citaten. Het belangrijkste punt van de feedback was dat de beschrijving van de gebruikte modellen incompleet en onduidelijk was. Als er onduidelijkheden waren over de feedback had dit aangegeven kunnen worden aan de TA's of aan verweerder. Dit hebben appellanten niet gedaan.

De beoordeling is in eerste instantie gedaan door de TA's. Vervolgens heeft verweerder alle beoordelingen gecontroleerd en de uiteindelijke cijfers toegekend.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beoordelingen zorgvuldig tot stand zijn gekomen en verzoekt het College van het beroep ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**



Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellanten voeren –samengevat- aan dat zij de feedback hebben verwerkt en dat hun werk met een voldoende dient te worden beloond.

Hierover overweegt het College het volgende. Verweerder heeft ter zitting uitgelegd met welke waarborgen de beoordeling is omgeven. Gedurende het vak hebben de TA's appellanten van feedback voorzien waarbij is aangegeven dat de gebruikte modellen onduidelijk en onvolledig waren. Daarnaast zijn opmerkingen gemaakt over de grammatica en citaten. De TA's hebben in eerste instantie het werk van appellanten beoordeeld. Vervolgens hebben de TA's alle beoordelingen met elkaar vergeleken. Daarna heeft verweerder alle beoordelingen gecontroleerd. Het werk van appellanten is met het cijfer 5 beoordeeld.

De beroepsgrond van appellanten dat indien feedback wordt verwerkt het eindwerk in ieder geval een voldoende oplevert, treft in zijn algemeenheid geen doel. Verweerder heeft voldoende duidelijk gemaakt dat de gebruikte modellen het toekennen van het cijfer 5 rechtvaardigen.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van het vak Modelling and Simulation onzorgvuldig is geweest. De bestreden besluiten kunnen in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart de beroepen van appellanten ongegrond.

Aldus vastgesteld op 11 maart 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en E. Ibrahimji leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**