



**CBE 348-2020 fraude**

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appellante, in deze procedure rechtsgeldig vertegenwoordigd Y.

en

de examencommissie psychologie van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 17 november 2020 waarin appellante wordt meegedeeld dat zij plagiaat heeft gepleegd bij het vak Introduction to Psychosocial Theories waardoor het resultaat van dit vak ongeldig is verklaard.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 19 november 2019 waarin appellante wordt meegedeeld dat zij plagiaat heeft gepleegd bij het vak Introduction to Psychosocial Theories. Appellante krijgt een formele waarschuwing en dient een nieuwe opdracht te maken over een andere onderwerp.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 januari 2021. Van het horen van partijen is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 17 november 2020 deelt verweerder appellante mee dat zij plagiaat heeft gepleegd bij het vak Introduction to Psychosocial Theories en dat haar resultaat ongeldig is verklaard. Op 17 november 2020 dient appellante per email een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen dit besluit. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 10 december 2020. Naar aanleiding hiervan heeft verweerder een nieuw besluit genomen, inhoudende dat de formele waarschuwing wordt omgezet in een informele waarschuwing. Op 15 december 2020 laat appellante het College weten zich te kunnen vinden in dit nieuwe besluit en komt aldus een schikking tot stand. Appellante verzoekt het College nog enkel tot de veroordeling van de kosten van het geding alsmede deze schikking vast te leggen in een uitspraak, waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 28 januari 2021.

### **IV. Beoordeling**

Uit het voorgaande volgt dat appellante geen belang meer heeft bij een inhoudelijke beoordeling van het beroep, zodat het beroep niet-ontvankelijk zal worden verklaard. De schikking is reeds vastgelegd in het verslag van het schikkingsgesprek zodat het College geen aanleiding ziet om dit nogmaals in deze uitspraak te doen.

Aangezien verweerder met het nieuwe besluit, genomen tijdens het schikkingsgesprek van 10 december 2020, gedeeltelijk aan het beroep van appellante is tegemoetgekomen, ziet het College aanleiding om verweerder te veroordelen in de kosten die appellante in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. De proceskosten worden, ingevolge het Besluit proceskosten bestuursrecht, begroot op €525,- (1 punt) voor verleende rechtsbijstand.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk en veroordeelt verweerder in de kosten ten bedrage van € 525,- die appellante in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.



Aldus vastgesteld op 9 februari 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. dr. E.M.J. Verpoorte en V.G. van Schooten, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**