



**CBE 338-2020**

**toelating tot opleiding**

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Nigeria, hierna ook te noemen appellant,

en

het Admissions Team namens de toelatingscommissie van de bacheloropleiding Biomedical Engineering van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 4 november 2020.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 4 november 2020 waarin appellant wordt meegedeeld dat hij niet toelaatbaar is tot de bacheloropleiding Biomedical Engineering van de faculteit science and engineering.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 januari 2020 waar appellant zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is middels een videoverbinding verschenen in de persoon van Y.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Biomedical Engineering van de faculteit science and engineering. Bij besluit van 4 november 2020 wordt zijn verzoek afgewezen. Via CLRS dient appellant eveneens op 4 november 2020 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats gezien de afstand. Wel stuurt verweerder aan appellant op 18 november 2020 een toelichting op het bestreden besluit, waarna op 28 januari 2021 het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van het College.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt op het volgende neer. Appellant stelt zich op het standpunt dat hij wel geschikt is om de opleiding Biomedical Engineering te volgen ondanks zijn resultaten. Daarnaast vraagt hij om toelating tot een andere opleiding die verschilt van de opleiding Biomedical Engineering van de faculteit science and engineering. Tot slot verzoekt hij om het bestreden besluit te herzien.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De toelatingseisen voor de bacheloropleiding Biomedical Engineering van de faculteit science and engineering zijn helder en staan vermeld op de website van de RUG alsmede in het OER. Een diploma gelijk aan het Nederlandse VWO-diploma is vereist. De bronnen Nuffic en Naric wijzen uit dat het door appellant behaalde diploma, te weten het West African Senior School Certificate, niet gelijkwaardig is aan een VWO-diploma. Aangezien appellant daarmee niet aan de algemene toelatingsvoorwaarden voldoet, komt verweerder niet toe aan het toetsen van de vakspecifieke toelatingsvoorwaarden. Een andere manier om toegelaten te kunnen worden, is dat hij een propedeuse op hbo-niveau behaalt en vervolgens nog voldoet aan eventuele vakinhoudelijk specifieke vereisten afhankelijk van de opleiding die hij wil volgen. Verweerder kan niet anders dan het verzoek van appellant om toelating afwijzen. Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**



Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de bacheloropleiding Biomedical Engineering van de faculteit science and engineering zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG alsmede in het OER. Verweerder heeft genoegzaam aannemelijk gemaakt dat het niveau van de door appelland gevolgde opleiding onvoldoende is om toegelaten te kunnen worden, waarbij verweerder zich heeft gebaseerd op de bronnen Nuffic en Naric die unaniem uitwijzen dat de door appelland genoten vooropleiding qua niveau niet gelijk is aan een Nederlands VWO-diploma. Tevens heeft verweerder helder uiteengezet wat de mogelijkheden zijn voor appelland om alsnog toegelaten te worden tot de door zijn gewenste opleiding.

Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 9 februari 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. dr. E.M.J. Verpoorte en V.G. van Schooten, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**