

CBE 213-2020 tentamencijfer**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer Y te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van het vak Economics of International Trade and International Finance (RGBE050010), gegeven aan de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van het vak Economics of International Trade and International Finance (RGBE050010)

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van het vak Economics of International Trade and International Finance (RGBE050010), waarin aan appelland op 18 juni 2020 het cijfer 3 is toegekend.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 24 september 2020 waarbij appelland niet verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van A,B en C.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland neemt deel aan het tentamen Economics of International Trade and International Finance, waarna aan hem het cijfer 3 is toegekend. Op 22 juni 2020 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het tentamencijfer. Er vindt op verzoek van appelland geen schikkingsgesprek plaats. Op 23 september 2020 dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep wordt behandeld door het College op 24 september 2020.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Het door appelland behaalde cijfer 3 doet geen recht aan de kennis die hij heeft over het vak. Appelland heeft zich in zijn werk kritisch uitgelaten over diverse onderwerpen en economische uitgangspunten. Dit is hem ten onrechte komen te staan op een slechte beoordeling. Hij verzoekt om een andere beoordelaar van zijn tentamen. Appelland heeft een groot belang bij het behalen van het vak nu het gaat om het laatste vak van zijn bacheloropleiding. Hij verzoekt om aan hem alsnog het cijfer 5,5 of hoger toe te kennen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Appelland heeft twee tentamenkansen benut van het vak Economics of International Trade and International Finance. Hij heeft twee maal het cijfer 3 behaald.

Appelland is niet naar de nabespreking van het tentamen geweest en heeft ervoor gekozen om rechtstreeks beroep in te dienen. Verweerder heeft eerst alle vragen 1 nagekeken, daarna alle vragen 2 enzovoorts. De tentamens zijn anoniem nagekeken. Dit ter objectivering van de beoordeling. In het tentamen wordt de kennis van de tentamenstof getoetst en niet de eigen opvatting van de student over de behandelde onderwerpen. Het staat verweerder uiteraard vrij om eigen opvattingen te hebben over economische onderwerpen, maar als hier niet naar wordt gevraagd, worden hiervoor geen punten toegekend. Het cijfer 3 is zorgvuldig tot stand gekomen; er is geen strijd met enige wet- of regelgeving.

Verweerder verzoekt tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

Het College stelt vast dat bij de beoordeling gebruik is gemaakt van een anonieme manier van beoordeling. Verweerder heeft uiteengezet dat het appellant vrij staat om er eigen opvattingen op na te houden over economische onderwerpen, maar dat in het tentamen van het vak Economics of International Trade and International Finance enkel de tentamenstof van dit vak is getentamineerd. Het College kan verweerder volgen in zijn stelling dat de eigen opvattingen van appelland niet met punten zijn beloond, omdat hiernaar niet is gevraagd in het tentamen. Het is het College niet gebleken dat het cijfer voor het vak Economics of International Trade and International Finance onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 15 oktober 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. D. van Ravenzwaaij en S.T. Kalisvaart, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.