

**CBE 211-2020****toelating tot opleiding****UITSPRAAK**

in het geding tussen Y, woonachtig te Brazilië, hierna ook te noemen appellant,

en

het Admissions Team namens de toelatingscommissie van de masteropleiding Music, Theatre and Performance Studies van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 18 juni 2020.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 18 juni 2020 waarin appellant wordt meegedeeld dat hij niet is toegelaten tot de masteropleiding Music, Theatre and Performance Studies van de faculteit der letteren. Het beroep is ex artikel 6:19 Awb eveneens gericht tegen het besluit van 27 juli 2020, waarin appellant wordt meegedeeld dat hij een premasterprogramma van 30 ECTS in plaats van 60 ECTS kan volgen alvorens hij toelaatbaar is tot de door hem gewenste opleiding.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een hoorzitting op donderdag 24 september 2020 waar appellant is verschenen middels een videoverbinding. Verweerder is fysiek verschenen in de personen van A en B.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de masteropleiding Music, Theatre and Performance Studies van de faculteit der letteren. Bij besluit van 18 juni 2020 wordt zijn verzoek afgewezen. Appellant kan wel een premasterprogramma van 60 ECTS volgen waarna hij alsnog toelaatbaar is.

Via CLRS dient appellant op 19 juni 2020 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats gezien de afstand. Naar aanleiding van het beroep heeft verweerder besloten om het premasterprogramma terug te brengen naar 30 ECTS. Dit wordt hem bij besluit van 27 juli 2020 meegedeeld. Appellant handhaaft echter zijn beroep, waarna het beroep wordt behandeld door het College op de hoorzitting van 24 september 2020.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt op het volgende neer. Appellant voert aan dat hij behalve zijn vooropleiding ook relevante werkervaring heeft opgedaan voor de masteropleiding Music, Theatre and Performance Studies. Wellicht is deze werkervaring onvoldoende belicht in de toelatingsaanvraag. Zo heeft appellant negen jaar gewerkt voor Caixa Culture in Sao Paulo. Ook is hij ondernemer op het gebied van theater, dans, muziek, drama en film. Daarnaast heeft appellant nog vele cursussen gevolgd op deze gebieden. Voorts benadrukt dat hij een beurs heeft ontvangen (OTS Scholarship) voor de duur van 12 maanden voor de masteropleiding Music, Theatre and Performance Studies voor het studiejaar 2020-2021. Deze beurs geldt echter niet voor de premasteropleiding. Appellant heeft niet de financiële middelen om zelf de premasteropleiding te financieren.

Ookal zou hij deze middelen wel vinden dan is zijn beurs enkel toegekend voor het studiejaar 2020-2021 en niet voor het studiejaar 2021-2022. Appellant verzoekt om alsnog toegelaten te worden tot de masteropleiding Music, Theatre and Performance Studies.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De toelatingseisen zijn helder en staan vermeld op de website van de RUG. Een bacheloropleiding op het gebied van Arts, Culture and Media of een hiermee vergelijkbaar diploma is vereist. Het bachelordiploma Linguistics and Literature dat appellant heeft behaald, is voor wat betreft het

niveau vergelijkbaar met een bachelordiploma in Arts, Culture and Media. Echter, wat betreft de inhoud voldoet de vooropleiding van appellant niet. Appellant mist nog drie vakken (30 ECTS) op het gebied van 'music or theatre studies' en op het gebied van 'theories/methodologies' waarmee wordt gewerkt in de masteropleiding.

Verweerder heeft de werkervaring van appellant meegewogen bij het nemen van de bestreden besluiten. Echter, deze werkervaring compenseert de hiervoor genoemde deficiënties niet. Aldus voldoet appellant op dit moment helaas niet aan de toelatingseisen. Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de Music, Theatre and Performance Studies van de faculteit der letteren zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG.

Verweerder heeft in het bestreden besluiten gemotiveerd aangegeven op welke gebieden appellant onvoldoende kennis heeft om toegelaten te kunnen worden tot voornoemde opleiding. Het College begrijpt het belang van appellant om in verband met de aan hem toegekende beurs per 1 september 2020 te willen beginnen aan de masteropleiding Music, Theatre and Performance Studies. Echter, appellant dient aan alle toelatingsvoorwaarden te voldoen om toelaatbaar te zijn tot de door hem gewenste opleiding.

Het College concludeert dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 15 oktober 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. D. van Ravenzwaaij en S.T. Kalisvaart, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**