

CBE 130-2020 examendatum**UITSPRAAK**

in het geding tussen Y, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het vaststellen van de examendatum door de examencommissie op 1 april 2020.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 14 april 2020, waarin de examendatum aan appelland wordt medegedeeld. De examendatum is vastgesteld op 1 april 2020.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 30 juli 2020 waar appelland met kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon A.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft in februari 2020 haar scriptie afgerond waarna zij op 31 maart 2020 het bericht heeft ontvangen dat de scriptie was nagekeken. Op 1 april 2020 is de scriptie met de examiner besproken en is het cijfer vastgesteld. Na afronding van de scriptie is appelland afgestudeerd en is de examendatum op 14 april 2020 vastgesteld op 1 april 2020. Appelland heeft daarna een verzoek tot uitschrijven ingediend en is zij per 1 mei 2020 uitgeschreven. Via CLRS dient appelland op 20 april 2020 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de examendatum en de betaling van het collegegeld voor de maand april. Op 8 mei 2020 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van 30 juli 2020.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland heeft er begrip voor dat vanwege de coronacrisis het langer heeft geduurd dat haar scriptie is nagekeken door de examiner. Appelland heeft haar scriptie in februari ingeleverd. Op 31 maart 2020 ontvangt appelland van de examiner het bericht dat de scriptie is nagekeken. Het was echter niet mogelijk dezelfde dag de scriptie te bespreken. Dit gesprek vond plaats op 1 april 2020 en op die dag is het cijfer voor de scriptie vastgesteld. Voor appelland betrof de scriptie het laatste onderdeel van haar programma waardoor zij op 14 april 2020 te horen heeft gekregen dat zij is afgestudeerd. In dit bericht is de examendatum vastgesteld op 1 april 2020. Appelland heeft zich vervolgens uitgeschreven op grond van afstuderen. Dat appelland vervolgens per 1 mei wordt uitgeschreven vanwege de examendatum van 1 april, heeft voor appelland financiële gevolgen, nu zij de volledige maand april collegegeld moet betalen. Appelland verzoekt om heroverweging van het besluit en om het collegegeld over april niet in rekening te brengen nu zij de eerste van de maand klaar was met haar opleiding en daardoor maar 1 dag in die maand ingeschreven heeft moeten staan.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd.

Verweerder ziet het beroep van appelland als een beroep tegen de vaststelling van de examendatum door de examencommissie. Appelland heeft op 1 april 2020 het cijfer voor haar scriptie ontvangen nadat het is besproken met de examiner. Aangezien het cijfer voor het bespreken van de scriptie nog niet vast staat, kan het cijfer niet op een eerdere datum dan 1 april 2020 worden vastgesteld. Voor de examendatum geldt dat dit door de examencommissie wordt

vastgesteld op de datum van het laatst behaalde onderdeel van een door de examencommissie goedgekeurd vakkenpakket. De scriptie was voor appellant het laatste onderdeel van haar vakkenpakket waardoor de examendatum is vast komen te staan op 1 april 2020.

Gezien de procedure voor de scriptie is het niet mogelijk het cijfer op een eerdere datum te registreren, ook niet vanwege de coronacrisis. Het is vervolgens ook niet mogelijk om een eerdere examendatum vast te stellen door de examencommissie. Verweerder begrijpt dat dit besluit in het nadeel is van appellant, nu zij ook over de maand april collegegeld moet betalen. Echter is het niet aan de examencommissie om over het verzoek om het collegegeld over de maand april kwijt te schelden een besluit te nemen.

Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden.

In artikel 7.12 lid 2 van de WHW is vastgelegd dat de examencommissie vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad. Voor de opleiding geldt dat wanneer alle onderdelen van de opleiding zijn behaald, aan de voorwaarden van artikel 12 lid 2 WHW zijn voldaan. De datum van het laatst behaalde onderdeel, is de examendatum.

De scriptie is voor appellant het laatste onderdeel waarmee haar opleiding wordt afgerond. De scriptie is in februari door appellant ingeleverd en wordt vervolgens op 1 april 2020 met de examiner besproken. De corona omstandigheden hebben ervoor gezorgd dat er vertraging heeft opgetreden tussen het inleveren en het nakijken van de scriptie. Naar het oordeel van het College is deze vertraging niet aan de examiner te wijten en dat wordt door appellant ook niet betwist. Appellant ondervindt echter nadeel van het besluit om het cijfer te dateren nadat de scriptie is besproken, omdat zij dan ook voor de maand april ingeschreven moet staan.

Voor de beoordeling van de scriptie heeft verweerder ter zitting aangegeven dat het cijfer voor de scriptie niet eerder wordt vastgesteld dan nadat het nagekeken werk met appellant is besproken. In dat gesprek kan het oordeel van de examiner nog worden bijgesteld. Deze werkwijze is volgens het College niet onzorgvuldig.

Omdat niet ter discussie staat dat de bespreking van de scriptie op 1 april 2020 heeft plaatsgevonden, is het behalen van het onderdeel scriptie naar het oordeel van het College komen vast te staan op die datum. Vervolgens is de examendatum komen vast te staan omdat appellant met het behalen van de scriptie alle onderdelen van haar opleiding heeft behaald. Het nadeel dat appellant hiermee vervolgens ondervindt, namelijk dat zij de maand april nog moet zijn ingeschreven en collegegeld moet betalen, ligt buiten de bevoegdheid van de examencommissie en het College. De voorwaarden voor uitschrijven en restitutie zijn door het College van Bestuur van de RUG neergelegd in de Regeling inschrijving en collegegeld 2019-2020.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.


VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 9 september 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ir. T. van Dijk en S.M.E. Verhulst, leden, in tegenwoordigheid van mr. I. Feenstra, plaatsvervangend secretaris.



Voorzitter



Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.