

CBE 113-2020 tentamencijfer

UITSPRAAK

in het geding tussen Y, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak Juridische Onderzoeksvaardigheden 2 (RGBDOW0005), gegeven aan de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van het vak Juridische Onderzoeksvaardigheden 2 (RGBDOW0005)

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van het vak Juridische Onderzoeksvaardigheden 2 (RGBDOW0005), waarin aan appellante op 25 maart 2020 het cijfer 5 is toegekend.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 9 juli 2020 waarbij namens appellante haar vader is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon A en B.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante neemt deel aan het tentamen Juridische Onderzoeksvaardigheden 2, waarna aan haar het cijfer 5 is toegekend. Op 30 maart 2020 dient appellante via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het tentamencijfer. Op 4 mei 2020 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking wordt echter niet bereikt. Op 1 juli 2020 dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep wordt behandeld door het College op 9 juli 2020.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante vraagt zich af of zij een eerlijke kans heeft gehad om het tentamen met een voldoende af te sluiten. Het tentamen betreft het schrijven van meerdere papers. Het geding spitst zich toe op het laatste paper. Op 11 maart heeft appellante een gesprek gehad met de docent waar zij een vervelend gevoel aan heeft overgehouden. Appellante meent dat zij de instructies van de examiner steeds goed heeft opgevolgd, bijvoorbeeld bij het opstellen van de onderzoeksvraag. Verder begrijpt appellante de opmerkingen op taalkundig gebied niet goed. Appellant acht de feedback die zij heeft ontvangen zeer summier. Ook bestrijdt appellante dat zij teveel hulp zou hebben gehad bij het schrijven van het paper. Appellante heeft immers slechts één keer per mail contact gezocht met verweerder en heeft verweerder één keer gesproken. Appellante stelt dat het er sterk op lijkt dat verweerder een persoonlijke vete jegens haar heeft en dat het op voorhand uitgesloten was dat zij dit vak succesvol zou afronden. Dit heeft de beoordeling negatief beïnvloed en leidt tot studievertraging van een half jaar. Wat appellante betreft is dat onacceptabel. Appellante ziet graag dat zij in de gelegenheid wordt gesteld een reparatieopdracht te maken.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend. Verweerder geeft aan dat appellante zorgvuldig en uitgebreid begeleid is tijdens het maken van de opdrachten horende bij Juridische Onderzoeksvaardigheden 2. Er is een gesprek geweest, er is mailcontact geweest en stukken zijn altijd voorzien geweest van uitgebreide feedback. De becijfering van de opdrachten heeft plaatsgevonden aan de hand van objectieve en uniform gehanteerde criteria die voortvloeien uit de cursusdoelen die voorafgaand zijn vastgesteld. De ziekte van appellante werd pas een onderwerp van gesprek zodra duidelijk werd dat appellante het vak niet behaalde. Bij het

beoordelen van de opdracht is hier dan ook geen rekening mee gehouden. Verweerder acht het niveau van het door appellante ingeleverde stuk onvoldoende.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

Het College stelt vast dat bij de beoordeling gebruik is gemaakt van gestandaardiseerde beoordelingsformulieren. Tevens heeft verweerder feedback gegeven bij het betreffende paper. Het College kan appellante daarom niet volgen in de stelling dat sprake is van een onvoldoende motivering. Het verweerschrift is ondertekend namens de vakgroep. Het College vraagt zich af of dit betekent dat één of meerdere collega's het paper van appellante ook beoordeeld hebben. Door de Examencommissie wordt ter zitting aangegeven dat een tweede beoordeling in het onderhavige geval wenselijk zou zijn, maar dat dit niet verplicht is. Ook kan de Examencommissie dit niet afdwingen. Na een korte schorsing besluit het College om telefonisch contact op te nemen met verweerder (de examiner) en om navraag te doen omtrent een tweede beoordeling. Verweerder geeft aan dat een collega in algemene zin heeft meegekeken, het paper ook heeft gelezen, maar dat van een officiële tweede beoordeling geen sprake is. Daar is ook geen reden toe, aldus verweerder, omdat de beoordeling volgens de juiste procedure tot stand is gekomen en een tweede beoordeling afbreuk doet aan het gelijkheidsbeginsel. Datzelfde geldt voor een eventuele reparatieopdracht.

Het College concludeert dat een tweede beoordeling of een reparatieopdracht niet verplicht is. Dit is immers niet vastgelegd in de geldende reglementen. Hoewel de communicatie volgens het College wat ongelukkig is geweest, is de beoordeling niet onzorgvuldig tot stand gekomen. De beoordeling is gestoeld op juiste beoordelingscriteria en is voldoende gemotiveerd. Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 juli 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. mr. dr. H.D. Wolswijk en J. Molijn, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.