

CBE 19-2019**beoordeling tentamen****UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van het vak Duits plus 2b, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 28 januari 2019 om aan appelland het cijfer 5 toe te kennen voor het hertentamen van het vak Duits plus 2b.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 28 januari 2019 om aan appelland het cijfer 5 toe te kennen voor het hertentamen van het vak Duits plus 2b.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 maart 2019 waar appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van Y en Z, resp. secretaris en ambtelijk secretaris van de examencommissie, die namens de examiner zijn gekomen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Aan appelland is op 28 januari 2019 het cijfer 5 toegekend voor het hertentamen van het vak Duits plus 2b. Op 4 februari 2019 dient hij een beroep in via CLRS tegen dit besluit.

Verweerder heeft geen gehoor gegeven aan het verzoek van het College om een schikkinggesprek te houden met appelland, waarna het beroep op 28 maart 2019 is behandeld tijdens een hoorzitting door het College. Het beroep is tijdens de zitting aangehouden om partijen alsnog de gelegenheid te geven een oplossing te zoeken voor het gerezen geschil. Op 9 april 2019 laat appelland het College weten dat er geen oplossing is bereikt.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht, komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland heeft voor de eerste tentamenkans van het vak Duits plus 2b het cijfer 4,5 behaald. Het betrof het schrijven van een essay. De examiner heeft gezegd dat het tweede essay duidelijk beter was dan het eerste essay. Dit correspondeert echter niet met het cijfer 5 dat is toegekend voor dit essay. De examiner heeft gezegd dat het eerste essay eigenlijk een 3 waard was maar dat zij een 4,5 heeft gegeven om appelland te motiveren. Appelland vindt het misleidend dat hij een hoger cijfer heeft gekregen dan waar hij recht op had. Door het cijfer 4,5 had hij namelijk de indruk dat hij de stof al bijna onder de knie had terwijl dit dus niet zo bleek te zijn.

Voorts voert appelland aan dat de opdracht niet aan de beschrijving op Nestor voldeed. Op Nestor staat dat de opdracht over Duitsland in Europa zou gaan terwijl de opdracht over de positie van vrouwen in Duitsland bleek te gaan. Appelland snapt niet dat de eerste kans wel ging over Duitsland in Europa en de tweede kans niet. Hij heeft zich zo niet goed kunnen voorbereiden op de herkansing.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Een tentamen wordt behaald op een absolute grond en niet op een relatieve grond. Het tentamen wordt behaald wanneer voldoende bewijs van de leeruitkomsten wordt gemeten en niet per se als het hertentamen beter is gemaakt dan de eerste kans. Voorts maakt appelland niet duidelijk in hoeverre de verantwoording van het eerste cijfer (en dus de feedback op het leerproces en de

nodige verbetering) hem niet voldoende indicatie gaf voor een goede voorbereiding voor het hertentamen.

Over de tweede beroepsgrond van appellant, dat de opdracht niet voldeed aan de omschrijving op Nestor, brengt verweerder het volgende naar voren.

Kennelijk heeft appellant geen goed beeld van de opdracht. De opdracht komt namelijk wel overeen met de beschrijving op Nestor. De omschrijving op Nestor instrueert de student om zelf het argument over het bredere thema Duitsland in Europa te maken met het bijgevoegde artikel als uitgangspunt en/of inspiratie. Aan de hand van de tekst is het dus mogelijk om, in lijn met de verstrekte informatie, een essay te schrijven over Duitsland in Europa met betrekking tot het thema vrouwen. Overigens heeft appellant de herkansing niet behaald vanwege grammaticale fouten en verwarrende constructies (Niederlandismen). Dit zijn zaken die los staan van de keuze van het onderwerp of thema.

Verweerder verzoekt het College het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellant heeft enkel een beroepschrift ingediend tegen de beoordeling van de herkansing van het vak Duits plus 2b waarvoor hij het cijfer 5 heeft behaald. De beoordeling van de eerste tentamenkans met het cijfer 4,5 is aldus geen onderwerp van geschil in deze procedure. De beroepsgrond van appellant die betrekking heeft op dit laatste cijfer faalt derhalve. Appellant stelt dat zijn studiehouding voor het hertentamen anders zou zijn geweest als het eerste essay was becijferd met een 3. Deze stelling impliceert echter niet dat de beoordeling van het tweede essay onzorgvuldig is geweest.

Voorts heeft verweerder voldoende onderbouwd dat de opdracht voor het tweede essay voldoende aansluit bij de omschrijving die op Nestor is geplaatst, zodat ook deze beroepsgrond faalt. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat er geen feiten of omstandigheden zijn gesteld die de beoordeling van het hertentamen van het vak Duits plus 2b onzorgvuldig maken. Aldus kan de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 18 april 2019 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ir. C.J.G. Onderwater en T.J. van den Belt leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken

**na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO
(College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den
Haag.**