



**CBE 144-2018**

**Fraude**

## **UITSPRAAK**

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie tandheelkunde en geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de verweerder van 31 mei 2018, waarin appellante wordt meegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd bij een coachgroeptaak voor LC MM als onderdeel van de onderwijseenheid Competentieontwikkeling 2.1. van de studie geneeskunde. Appellant wordt voor de periode van 1 juni 2018 tot en met 31 augustus 2018 uitgesloten van deelname aan onderwijs en tentamens. Tevens wordt het tentamenresultaat voor Competentieontwikkeling 2.1. ongeldig verklaard.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de verweerder van 31 mei 2018, waarin appellante wordt meegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd tijdens een coachgroeptaak voor LC MM als onderdeel van de onderwijseenheid Competentieontwikkeling 2.1. van de studie geneeskunde. Appellant wordt voor de periode van 1 juni 2018 tot en met 31 augustus 2018 uitgesloten van deelname aan onderwijs en tentamens. Tevens wordt het tentamenresultaat voor Competentieontwikkeling 2.1. ongeldig verklaard.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 juli 2018, waar appellante is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Z, voorzitter W, lid en Q, secretaris.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Tijdens het eerste semester van het studiejaar 2017-2018 heeft appellante een coachgroeptaak voor LC MM ingeleverd van een medestudente als ware het haar eigen opdracht. Op 17 mei 2018 heeft verweerder hiervan een melding ontvangen van de examinerator van de onderwijseenheid Competentieontwikkeling 2.1., waar de ingeleverde opdracht onderdeel van uitmaakt. Op 22 mei 2018 heeft verweerder appellante gehoord in verband met de geconstateerde fraude. Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 31 mei 2018 de onder I. genoemde sancties opgelegd. Op 3 juni 2018 dient appellante via CLRS een beroepschrift in tegen voornoemd besluit. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 18 juni 2018 dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting van het College op 19 juli 2018.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante erkent dat zij een opdracht van een medestudente heeft ingeleverd als ware het haar eigen werk. Hiervan heeft zij veel spijt en zij wil haar fout graag rechtzetten.

De opgelegde straf is echter onterecht en onrechtvaardig, omdat de schorsing van drie maanden feitelijk een jaar studievertraging betekent. Bij de opleiding geneeskunde krijg je geen punten per tentamen maar per semester. Het tweede semester kan appellante niet meer halen door de schorsing van drie maanden. Het eerste semester kan appellante ook niet meer halen, omdat zij niet mag deelnemen aan een herkansing die in de periode van schorsing valt. Appellante voert aan dat de fraude reeds is gepleegd in het eerste semester. De melding is veel te laat, namelijk in mei 2018, gedaan waardoor de schade voor haar veel groter is dan wanneer de



fraude direct was geconstateerd in oktober. Appellante voert voorts aan dat de fraude is gepleegd in een klein onderdeel van de onderwijseenheid. Voor de onderwijseenheid moesten namelijk twintig opdrachten worden ingeleverd.

Appellante verzoekt het College derhalve het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen en aan haar een minder zware straf op te leggen.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd.

Appellante heeft erkend dat zij de fraude heeft gepleegd, zodat dat feit buiten het onderwerp van geschil is.

Verweerder is het met appellante eens dat de fraude laat, namelijk pas in mei, is gemeld terwijl de fraude al in oktober was gepleegd. Dit heeft te maken met het feit dat de betreffende docent uit dienst is getreden. Ondanks de late melding is verweerder van mening dat deze fraude niet gepasseerd kan worden en dat een schorsing op zijn plaats is waarbij bij het bepalen van de duur van de schorsing wel degelijk rekening is gehouden met de opbouw van het curriculum. De stelling van appellante dat er enkel studiepunten per semester te behalen zijn, is niet juist. Er is sprake van vier of vijf deeltolsten per semester die samen een tentamen vormen. Na het behalen van dit tentamen ontvangt men studiepunten.

Verweerder heeft tot een relatief korte schorsing van drie maanden besloten, wat in de praktijk voor appellante neerkomt op een jaar zoals appellante aangeeft. Verweerder is van mening dat de opgelegde schorsing van drie maanden mild is geweest. Bij een fraudegeval van deze omvang had ook een schorsing van zes maanden gepast, maar dan zou de sanctie niet meer proportioneel zijn. Ook wat betreft de timing van de schorsing is verweerder mild geweest. Nu kan appellante per 1 september 2018 haar studie vervolgen wat niet mogelijk was geweest als de schorsing zich zou uitstrekken over het nieuwe studiejaar.

Samengevat vindt verweerder dat er een proportionele sanctie is opgelegd waarbij rekening is gehouden met zowel de opbouw van het curriculum als met de consequenties voor appellante, maar waarbij de ernst van de fraude niet uit het oog is verloren. Het bestreden besluit is genomen in overeenstemming met het fraudeprotocol en is aldus zorgvuldig genomen.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

## **V. Beoordeling**

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat plagiaat of fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellante een opdracht van een medestudente heeft ingeleverd als ware het haar eigen werk. Aldus staat het feit dat appellante fraude heeft gepleegd niet ter discussie en behoeft dit feit geen nadere behandeling.

Thans dient het College te onderzoeken of de opgelegde sanctie naar het oordeel van het College in verhouding staat tot de geconstateerde overtreding. De opgelegde sanctie bestaat uit het ongeldig verklaren van het behaalde resultaat van Competentieontwikkeling 2.1. en uit uitsluiting van deelname aan onderwijs en tentamens van de studie geneeskunde in de periode van 1 juni 2018 tot en met 31 augustus 2018. De maximale straf zou ingevolge artikel 6 van het Fraudeprotocol van de faculteit medische wetenschappen bestaan uit uitsluiting voor de duur van een jaar. Verweerder heeft niet de maximale duur van uitsluiting willen opleggen en heeft bij de strafbepaling rekening gehouden met de opbouw van het curriculum en de consequenties voor appellante. Aldus komen de opgelegde sancties het College gelet op alle omstandigheden niet onredelijk voor en faalt de beroepsgrond van appellante op dit punt. Het College vindt het wel opmerkelijk dat de fraude reeds in oktober 2017 is gepleegd en eerst op 17 mei 2018 aan het licht is gekomen. Ter zitting heeft verweerder de omstandigheid van personele aard toegelicht die deze vertraging heeft veroorzaakt. Verweerder heeft onmiddellijk na de melding van de fraude het Fraudeprotocol in werking laten treden. Bovendien heeft verweerder ter zitting toegelicht dat de late melding van de fraude voor wat betreft de opgelegde sanctie en consequenties voor appellante in termen van studievertraging niet anders zou zijn dan wanneer de fraude reeds in oktober 2017 was gemeld. Het College is ook daarom van oordeel dat het betreden besluit niet onzorgvuldig is genomen. Bovendien zijn de gevolgde procedure en de



opgelegde sanctie niet in strijd met enige wettelijke bepaling of in strijd met OER of Regels & Richtlijnen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 11 september 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. H.D. Tolsma en M. van Dokkumburg leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**