

**CBE 241-2017      toelating tot opleiding****UITSPRAAK**

in het geding tussen X, woonachtig te Ethiopië, hierna ook te noemen appellant,

en

het Admissions Team van de Rijksuniversiteit Groningen namens het faculteitsbestuur van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 13 oktober 2017.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 13 oktober 2017 waarin het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot de Master of Arts (MA) in Information Science (Communication and Information) van de faculteit der letteren per studiejaar 2017-2018, werd afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 14 december 2017 waar appellant niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van Y en Z, admission officers.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de Master of Arts (MA) in Information Science (Communication and Information) van de faculteit der letteren per studiejaar 2017-2018. Bij besluit van 13 oktober 2017 wordt zijn verzoek afgewezen omdat zijn vooropleiding niet voldoende aansluit bij de opleiding Master of Arts (MA) in Information Science (Communication and Information). Via CLRS dient appellant op 18 oktober 2017 een beroep bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant begrijpt niet dat zijn verzoek om toegelaten te worden tot de opleiding is afgewezen, daar hij bijna alle verplichte vakken voor het programma heeft gevolgd in zijn bachelorprogramma en post-graduateprogramma. Hij verzoekt dan ook tot een grondige heroverweging met betrekking tot zijn toelatingsverzoek. Appellant benadrukt dat hij zeer geïnteresseerd is in het programma en zelfs dezelfde stof bestudeerde in zijn post-graduateprogramma Master of Science in information science aan de Addis Ababa University. **Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Volgens verweerder is de achtergrond van het bachelorprogramma dat appellant heeft gevolgd irrelevant voor de toelating tot de Master of Arts (MA) in Information Science (Communication and Information). Ter ondersteuning van dit standpunt heeft verweerder een link bijgevoegd naar de website van de RUG. Via deze link is informatie beschikbaar over de vakken van het bachelorprogramma van de RUG die relevant zijn voor toelating tot de door appellant gewenste opleiding.

**V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden en of de motivering het bestreden besluit kan dragen. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College wijst erop dat ingevolge artikel 3:46 en 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering en dat deze motivering moet worden vermeld in het bestreden besluit.

Het College stelt vast dat de motivering van de afwijzing in het bestreden besluit zich beperkt tot de zinsnede dat de vooropleiding van appelland onvoldoende aansluit (de achtergrond is 'irrelevant') bij de benodigde eisen om de Master of Arts (MA) in Information Science (Communication and Information) af te kunnen ronden. Deze motivering is erg summier te noemen. Zo wordt niet duidelijk wat de vooropleiding van appelland is, en worden de daadwerkelijke toelatingseisen voor de Master of Arts (MA) in Information Science (Communication and Information) niet genoemd. Daarnaast wordt ook niet uiteengezet op welke punten de vooropleiding van appelland niet voldoet en of dit gebrek te repareren is. Aldus oordeelt het College dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. Het motiveringsgebrek is gedurende de procedure ook niet gerepareerd, waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

Nu het beroep van appelland reeds gegrond kan worden verklaard vanwege een motiveringsgebrek behoeven de door appelland aangevoerde beroepsgronden geen behandeling meer.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland gegrond, vernietigt het bestreden besluit en bepaalt dat verweerder binnen 14 dagen een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 24 januari 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. H.D. Wolswijk en S.J. Smith leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**