

CBE 234-2017**beoordeling scriptie**

UITSPRAAK

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van de scriptie voor de masteropleiding psychologie van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de becijfering van de masterscriptie

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van de masterscriptie om aan appellant op 25 juli 2017 het cijfer 7,5 toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 14 december 2017 waarbij appellant is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, scriptiebegeleider, Z, W, V en U, resp. voorzitter en secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

De masterscriptie van appellant is op 25 juli 2017 becijferd met een 7,5. Op 4 augustus 2017 dient appellant een schriftelijke klacht in bij de examencommissie over het eindcijfer van de scriptie en over de begeleiding door Y. Bij brief van 21 september 2017 beantwoordt de examencommissie deze klacht. Op 26 oktober 2017 dient appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het cijfer. Appellant heeft de uitnodiging voor een schikkinggesprek op 16 november 2017 afgeslagen. Een schikking komt aldus niet tot stand, waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 14 december 2017.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant is het niet eens met het eindcijfer en vindt dat de begeleiding door Y ondermaats is geweest en voert ter ondersteuning van deze standpunten het navolgende aan. Voor de masterscriptie heeft appellant een psychologische studie uitgevoerd naar de effecten van het gebruik van bepaalde (recyclebare) verpakkingsmaterialen in real-life studies op het consumentengedrag. Y zou de voorbeelden van de verpakkingsmaterialen aanleveren voor deze studie. Na een half jaar kwam appellant er echter achter dat de door Y uiteindelijk aangeleverde verpakkingsmaterialen niet geschikt waren om de studie mee uit te voeren, waarna appellant zelf de verpakkingsmaterialen heeft ontworpen en heeft laten produceren, hetgeen hem honderden uren extra tijd heeft gekost en hem een vertraging van acht maanden opleverde. Hierdoor had hij nog maar drie maanden over om zijn scriptie te schrijven in plaats van tien maanden die zijn medestudenten hadden. Voorts was Y niet op de hoogte van de inhoud van haar rol bij de scriptiebegeleiding. Zo mailde zij een half uur voordat appellant zijn scriptie inleverde dat zij 'uiteindelijk het systeem had begrepen' en dat T een veel groter aandeel had in de beoordeling van de scriptie dan zij. Aangezien appellant had begrepen dat met name Y de scriptie zou beoordelen, heeft appellant haar feedback opgevolgd hoewel hij het lang niet altijd met haar feedback eens was. Uit de beoordeling door T bleek echter dat zij het niet altijd eens was met de feedback die Y had gegeven. De feedback van Y heeft appellant naar een lager cijfer voor zijn scriptie geleid. De feedback van Y voldeed niet aan de normen die de universiteit hieraan stelt. Appellant heeft T, de andere beoordelaar, slechts een uur gedurende het gehele project gesproken. Y heeft appellant op eigen houtje de verkeerde aanwijzingen gegeven. Appellant stelt dat hij een hoger

cijfer had behaald als hij was begeleid door een ervaren en competente professor was. De supervisors van Y (Z, S en T) waren waarschijnlijk niet op de hoogte van het wangedrag van haar.

Y had een week voordat appellant met zijn studie zou beginnen zonder zijn medeweten of instemming de reservering van de onderzoekskamer waarin de studie zou plaatsvinden afgezegd, waarbij zij geen alternatief had geregeld. Zij deelde appellant mee dat als hij geen oplossing zou vinden dit negatieve gevolgen zou hebben voor de beoordeling op het onderdeel 'onafhankelijkheid'. Appellant slaagde er in om een andere kamer te vinden, maar de actie van Y leverde weer weken extra vertraging op bovenop de vertraging die hij reeds had opgelopen doordat zij niet de juiste verpakkingsmaterialen had aangeleverd.

Ondanks het feit dat appellant er in was geslaagd om de problemen die Y zelf had gecreëerd op te lossen heeft zij appellant op de beoordelingscriteria 'creativiteit, groei en zelfstandigheid' slechts met 3,5 uit 5 beoordeeld.

Iedere scriptie hangt af van de kwaliteit van begeleiding en feedback. Het lijkt geen twijfel dat de begeleiding door Y onder de normen van de universiteit ligt. Appellant heeft, in tegenstelling tot zijn studiegenoten, geen eerlijke kans gehad om tot een goed eindcijfer te komen. Het cijfer 7,5 is het laagste cijfer dat appellant heeft gehaald gedurende zijn studie voor een wetenschappelijk vak. Dit cijfer weerspiegelt meer de inadequate manier waarop Y hem heeft begeleid dan het academische werk van appellant zelf. Door deze beoordeling is het niet mogelijk om te slagen met het predicaat 'cum laude'. Dit heeft zeer negatieve gevolgen voor het carrièreperspectief en het toekomstige inkomen van appellant.

Voorts heeft Y drie studies uit de scriptie op conferenties gepresenteerd alsof het haar eigen studies waren, waarbij ze bovendien de resultaten van appellant heeft gewijzigd om zo haar naam te vestigen bij bedrijven, op televisie en op conferenties (Kennisinstituut Duurzaam Verpakken en KennisCafe). Er is sprake van 'borderline plagiarism' door Y.

Verder heeft appellant nooit een kopie ontvangen van het scriptiecontract. Nu appellant de inhoud van deze overeenkomst niet kent kan hij hierover niets zeggen behalve dat verweerder of de examencommissie hier geen rechten aan kunnen ontleen.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijktens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Y geeft aan dat het haar bevreemdt dat appellant eerst na de beoordeling aangeeft het niet eens te zijn met vele zaken. Tijdens het scriptieproces heeft zij de samenwerking als prettig ervaren en zijn er geen grote problemen geweest.

Appellant wist dat zijn scriptieonderwerp nauw verwant is met het promotieonderzoek van Y. Op Nestor is terug te vinden dat de onderzoeksresultaten van een scriptiestudent toebehoren aan de supervisor/vakgroep. Het stond Y vrij om de resultaten van appellant te presenteren, waarbij Y de resultaten van appellant heeft samengevat en vereenvoudigd.

Over de beoordeling van de scriptie brengt verweerder het volgende naar voren. Het cijfer 7,5 is geen gemiddeld cijfer, maar een bovengemiddeld cijfer. Appellant moet een scriptie schrijven binnen het veld van de sociale psychologie en de scriptie gaat niet over het design van de verpakkingsmaterialen die hij heeft gebruikt tijdens zijn studies. Y bestrijdt de stelling van verweerder dat zij onervaren is in het begeleiden van scripties en dat zij appellant te solistisch heeft begeleid. Zij heeft namelijk regelmatig overlegd met T, Z en S over de scriptie. Y zag dat appellant in de introductie moeite had met de theoretische achtergrond van zijn scriptie. In de eerste versie legde hij teveel de focus op literatuur over design in plaats van op literatuur uit de sociale psychologie.

Y geeft aan dat zij in samenwerking met de Universiteit Twente flesjes ter beschikking heeft gesteld aan appellant die geschikt waren voor zijn studies. Het is de eigen beslissing van appellant geweest om deze flesjes niet te willen gebruiken en om zijn eigen flesjes te ontwikkelen. Y heeft appellant bij deze beslissing erop gewezen dat dit een aanzienlijke extra tijdsinvestering betekent en heeft hem voorts intensief begeleid bij het vervolg van zijn scriptie. Voorts is het niet juist dat appellant zelf flesjes heeft ontworpen. Feitelijk heeft hij elementen van drie ontwerpen gecombineerd. De extra tijdsinvestering en het feit dat appellant uiteindelijk zelf voor flesjes heeft gezorgd is meegenomen onder het beoordelingscriteria 'creativiteit'. Extra tijdsinvestering is niet een vooraf aangegeven beoordelingscriterium. Er kunnen achteraf geen

nieuwe beoordelingscriteria worden toegevoegd, zodat de extra tijd die het ontwikkelen van de flesjes heeft gekost op zichzelf niet beloond kan worden.

De stelling van appellant dat Y zomaar een onderzoekskamer heeft afgezegd, is niet juist.

Appellant was voornemens om zijn studie uit te voeren in een kamer in het Heymansgebouw. Y had een kamer voor hem gereserveerd. Appellant kreeg echter het advies van een supervisor van een medestudent om zijn methodologie realistischer te maken en de studie in het Bernoulligebouw uit te voeren in plaats van in het Heymansgebouw. Na overleg met Z, S en T heeft Y appellant meegedeeld dat dit haar een goed idee leek. Appellant wilde hier niet van weten omdat hij druk was met andere vakken. Y kon de reservering voor het Heymansgebouw niet langer vasthouden in verband met een tekort aan kamers, dus is de reservering verlopen. Appellant wilde tegen de zin van Y de studie toch in het Heymansgebouw uitvoeren, en het spreekt voor zich dat hij dit vervolgens zelf moest gaan regelen.

Y bestrijdt de stelling van appellant dat hij alle door haar gegeven feedback heeft opgevolgd en verwijst hierbij naar overlegde documenten. Er is feedback gegeven in de vorm van gesprekken, in de vorm van emails en in de vorm van aantekeningen bij ingeleverde teksten.

In het scriptiecontract is opgenomen dat T de examinerator is en Y de tweede beoordelaar en dat de twee beoordelaars samen een beoordeling geven. Y ziet niet in op welke manier dit van negatieve invloed zou kunnen zijn geweest op de totstandkoming van zijn cijfer nu T steeds op de hoogte is gehouden van het scriptieproces, waarbij wordt verwezen naar emailwisselingen. Verweerder verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van zes weken is ingediend. Het beroepschrift is op 26 oktober 2017 ontvangen, terwijl de beroepstermijn verliep op 6 september 2017. Thans dient te worden beoordeeld of sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Uit de stukken blijkt dat appellant reeds op 4 augustus 2017, dus ruimschoots binnen de beroepstermijn, contact heeft gezocht met de examencommissie over de totstandkoming van het cijfer en de begeleiding van de scriptie. Dit gegeven, in combinatie met het gegeven dat onderaan het bestreden besluit geen beroepsclausule staat vermeld, levert een verschoonbare reden op voor de termijnoverschrijding. Hierbij speelt tevens een rol dat de examencommissie na ontvangst van de klacht van 4 augustus 2017 appellant ook niet heeft gewezen op de beroepstermijn van zes weken en evenmin de klacht heeft doorgestuurd naar het College ter verdere behandeling. Het College verklaart appellant aldus ontvankelijk in zijn beroep.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er sprake is geweest van een zorgvuldig proces in de beoordeling. De vraag of verweerder al dan niet resultaten van het onderzoek van appellant terecht heeft gebruikt en de vraag of verweerder zich schuldig heeft gemaakt aan 'borderline plagiarism' vallen buiten dit toetsingskader. Aldus behoeven de beroepsgronden met betrekking tot deze onderwerpen geen behandeling door het College.

Het College stelt vast dat tussen appellant en verweerder een 'Master's Thesis Supervision Contract' is gesloten. Partijen halen deze overeenkomst aan als scriptiecontract. Deze overeenkomst is door zowel Y, T als door appellant ondertekend, zodat het College ervan uit gaat dat partijen op de hoogte zijn van de inhoud van deze overeenkomst. De beroepsgrond van appellant dat hij niet op de hoogte was van het bestaan en de inhoud van deze overeenkomst faalt derhalve. In deze overeenkomst is onder meer opgenomen dat T de examinerator is en Y de eerste begeleider is. Voorts wordt de brochure 'Master's Thesis Research Procedure' van toepassing verklaard. In deze brochure is onder andere een beoordelingsformulier opgenomen, waarin de beoordelingscriteria staan vermeld. Verweerder heeft ter zitting het ingevulde beoordelingsformulier overgelegd. Appellant heeft ter zitting verklaard dat hij bekend was met

dit ingevulde formulier. De beoordeling is hiermee naar het oordeel van het College voldoende onderbouwd.

Appellant heeft aangegeven dat het feit dat hij een forse extra tijdsinvestering heeft moeten doen om zijn studies te kunnen uitvoeren ten onrechte niet genoeg is beloond. Verweerder heeft aangegeven dat het feit dat appellant deels zelf eigen flesjes heeft ontworpen en de hiermee gepaard gaande extra tijdsinvestering zijn meegenomen onder het beoordelingscriterium 'creativiteit', en dat een extra tijdsinvestering geen zelfstandig beoordelingscriterium is. Het College volgt verweerder in deze. Er kunnen bovendien achteraf geen nieuwe beoordelingscriteria aan de wijze van beoordeling worden toegevoegd.

Het College ziet overigens wel dat appellant tijd heeft verloren doordat Y geen tastbare flesjes voor de studies ter beschikking kon stellen, ondanks herhaalde beloftes dat deze er zouden komen. Verweerder heeft echter genoegzaam aannemelijk gemaakt dat appellant zijn studies ook had kunnen uitvoeren met de deels door appellant ontworpen afbeeldingen van flesjes. De scriptie zou dan geschreven worden op basis van de resultaten van slechts een online studie. De gevolgen van de keuze van appellant om de studies met (deels) eigen ontworpen flesjes uit te voeren, komen daarom niet voor rekening van verweerder.

Wat betreft het annuleren van de kamer waarin het onderzoek uitgevoerd zou worden, heeft het College, gelet op de tegenstrijdige standpunten die partijen in deze innemen, niet kunnen vaststellen dat appellant hierdoor onevenredig benadeeld is of dat het cijfer hierdoor negatief beïnvloed is.

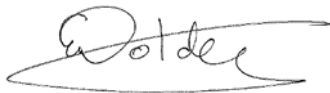
Uit de overgelegde stukken blijkt voorts dat er veel contact is geweest tussen appellant en Y en dat op stukken van appellant steeds feedback is gegeven. Het is het College dan ook niet gebleken dat appellant onvoldoende of op een onjuiste wijze zou zijn begeleid.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de grenzen van een zorgvuldige beoordeling zijn overschreden door verweerder en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 18 januari 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. H.D. Wolswijk en S.J. Smith, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter



Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.

