



CBE 222-2017

BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 28 juli 2017

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 28 juli 2017 waarbij aan appellant een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding International and European Law.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 oktober 2017 waar appellant is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon Y en Z.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS dient appellant op 31 augustus 2017 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 28 juli 2017, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding International and European Law een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit rechtsgeleerdheid. Verweerder heeft appellant uitgenodigd voor een schikkingsgesprek, alwaar appellant niet is verschenen. Een schikking is derhalve niet bereikt.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appellant** aangevoerd dat hij 30 ECTS heeft behaald, terwijl de BSA-norm is gesteld op 45 ECTS. Appellant heeft niet aan deze norm kunnen voldoen omdat hij door medische problemen niet optimaal heeft kunnen presteren.

Reeds vanaf jonge leeftijd lijdt appellant aan klachten als gevolg van stress. Aan het begin van het studiejaar heeft appellant zijn klachten gemeld bij de balie van International Office. Men vond het toen niet nodig om hier een dossier van te maken.

Appellant heeft afgelopen zomer met succes hard gewerkt aan zijn gesteldheid. Hij heeft een behandeling ondergaan. Ook was hij in staat om een stage te lopen bij een advocatenkantoor. Hij merkte dat hij goed om kon gaan met de constante druk en het harde werken voor zijn stagekantoor. Appellant heeft een aanbevelingsbrief van dit kantoor overgelegd.

Appellant weet dat zijn studieresultaten niet goed zijn geweest het afgelopen jaar. Vooral tijdens het eerste semester speelden zijn klachten hem parten. Zijn gesteldheid is inmiddels echter sterk verbeterd waardoor hij een normaal leven kan leiden. Appellant heeft veel vertrouwen dat hij zijn studie succesvol kan vervolgen en geeft aan dat zijn motivatie erg groot is.

Appellant is overigens niet verschenen op de hoorzitting van de BSA-commissie omdat hij niet wist dat hij zelf een afspraak moest inplannen.

Tot slot verzoekt appellant om vernietiging van het bestreden besluit.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appellant heeft afgelopen studiejaar 30 ECTS behaald.

Appellant beroept zich op bijzondere omstandigheden. Deze omstandigheden heeft hij echter niet gemeld tijdens het studiejaar. Appellant heeft niet gereageerd op de uitnodiging van de studieadviseur van februari 2017 om over zijn magere studieresultaten te praten. Appellant is



niet verschenen op de hoorzitting van de BSA-commissie en ook niet op de hoorzitting die op verzoek van het College was gepland. Verweerder heeft pas in het beroepschrift kennis genomen van de bijzondere omstandigheden waarop appellant zich beroept. Dit is veel te laat om hier nog rekening mee te kunnen houden.

Het verschil tussen de geleverde en de gewenste prestaties is helaas dermate groot dat een negatief bindend studieadvies gerechtvaardigd is. De studieresultaten geven onvoldoende vertrouwen dat appellant zijn bacheloropleiding binnen een redelijke termijn zou kunnen afronden. Tot slot verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 28 juli 2017, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden- niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding International and European Law behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar tenminste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellant heeft in totaal 30 ECTS behaald, waarvan 10 ECTS in het eerste semester en 20 ECTS in het tweede semester. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Het College constateert dat appellant niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 45 ECTS, nu hij 30 ECTS heeft behaald. Appellant heeft geen verlaging van de BSA-norm aangevraagd. De regels over het aanvragen van een verlaagde BSA-norm zijn neergelegd in het Handboek BSA en zijn te vinden op de website van de Rijksuniversiteit Groningen. Appellant had zijn bijzondere omstandigheden moeten melden zodra deze zich voordeden zodat verweerder de gelegenheid had om maatregelen te treffen bijvoorbeeld in de vorm van een aangepast studieprogramma of een verlaging van de BSA-norm. Appellant heeft in het geheel niet gereageerd op uitnodigingen van de studieadviseur en van het faculteitsbestuur om zijn studieresultaten te bespreken. De motivatie van appellant is positief te noemen evenals zijn naar eigen zeggen sterk verbeterde gesteldheid, maar bieden naar het oordeel van het College onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 20 november 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en dhr. R. Koudenburg leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.