



CBE 200-2017

buitenreguliere tentamenkans

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig in Mexico, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie Graduate School of Medical Sciences van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Medical Statistics.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examencommissie Graduate School of Medical Sciences van 17 juli 2017 waarbij het verzoek van appellante om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Medical Statistics wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 16 november 2017 waar appellante met kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y, voorzitter en Z, secretaris.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante diende een verzoek in bij verweerder om een extra tentamenkans voor het vak Medical Statistics. Dit verzoek wordt afgewezen bij emailbericht van 17 juli 2017. Via CLRS dient appellante op 17 augustus 2017 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 29 augustus 2017. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna verweerder op 11 september 2017 een verweerschrift indient. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 16 november 2017.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

Appellante geeft primair aan dat het vak Medical Statistics deel uit maakt van het examenonderdeel Clinical Epidemiology. Voor dit laatste onderdeel heeft zij het cijfer 5,9 behaald waardoor het zij het tentamen van het vak Medical Statistics niet meer opnieuw hoeft af te leggen. Appellante baseert zich op artikel 4.3. lid 2 OER. Dit betekent dat zij dan alle examenonderdelen met een voldoende heeft afgesloten en zij haar masteropleiding heeft afgerond.

Secundair stelt appellante zich op het standpunt dat aan haar wel een buitenreguliere tentamenkans moet worden toegekend voor het vak Medical Statistics, omdat het niet toekennen hiervan leidt tot een situatie van onbillijkheid van overwegende aard. Het gaat om het allerlaatste vak van haar masteropleiding. Appellante kan niet opnieuw het collegegeld ad €13.600,- betalen, evenals haar kosten van levensonderhoud, waardoor zij dus niet kan afstuderen.

Appellante erkent dat haar tentamenresultaten voor het vak Medical Statistics niet zijn verbeterd. Zij was erg nerveus voor het tentamen en de tentamenvragen waren ook anders dan zij had verwacht. Inmiddels heeft zij bijles genomen in haar moedertaal en heeft zij de afgelopen zomer hard gestudeerd voor dit vak. Appellante heeft hierdoor, en ook door het feit dat zij voor de rest alle examenonderdelen heeft afgerond, veel vertrouwen dat zij kan slagen voor het vak Medical Statistics.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.



Appellante heeft drie maal deelgenomen aan het tentamen van het vak Medical Statistics. Zij behaalde de cijfers 2.7, 3.2 en 4. Op 5 juli 2017 heeft appellante een buitenreguliere tentamenkans benut waarop zij het cijfer 4 behaalde. Op haar verzoek is dit tentamen mondeling in plaats van schriftelijk afgenomen.

Nu heeft appellante wederom een buitenreguliere tentamenkans aangevraagd, welk verzoek is afgewezen op 10 augustus 2017.

Tijdens het schikkingsgesprek is afgesproken dat appellante op 31 augustus 2017 een aantal vragen zou maken om haar huidige niveau van het vak Medical Statistics vast te stellen. De matige beantwoording van deze vragen biedt naar het oordeel van verweerder geen houvast dat zij op korte termijn voor dit vak zou kunnen slagen. Een buitenreguliere kans op korte termijn aanbieden acht verweerder zinloos. De eerstvolgende reguliere tentamenmogelijkheid is op 21 november 2017. Appellante kan hieraan deelnemen en als zij slaagt heeft zij haar opleiding afgerond en kan zij restitutie van het collegegeld vragen. Verweerder is ook bereid om haar een inschrijving voor de duur van één maand toe te staan (november) om de kosten te beperken. Verweerder bestrijdt de stelling van appellante dat zij het examenonderdeel Clinical Epidemiology reeds met het cijfer 5.9 heeft afgesloten. Op grond van artikel 3.5. OER maakt het vak Medical Statistics (4 ECTS) deel uit van het examenonderdeel Clinical Epidemiology (12 ECTS). Uit artikel 4.3.3. OER vloeit voort dat alle vakken met een voldoende moeten zijn behaald alvorens te slagen voor het examenonderdeel Clinical Epidemiology. Zolang appellante niet alle examenonderdelen met een voldoende heeft afgesloten van haar masteropleiding, kan zij niet afstuderen.

Verweerder verzoekt tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College begrijpt het belang van appellante om haar masteropleiding Clinical and Psychosocial Epidemiology zo spoedig mogelijk af te willen ronden om vervolgens aan haar promotieopleiding te beginnen in Mexico en de kosten voor de masteropleiding zoveel mogelijk te beperken.

Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is neergelegd in artikel 8 RR: het moet gaan om een laatste vak van een opleiding, de te verwachten studievertraging bedraagt meer dan een semester en de student heeft deelgenomen aan de laatste twee reguliere tentamens en daarop tenminste een 4 en een 5 behaald. Appellante voldoet niet aan deze voorwaarden nu zij de cijfers 2.7 en 3.3 heeft behaald op de laatste twee reguliere tentamens en zich geen studievertraging voordoet van meer dan één semester nu zij op 21 november 2017 aan de eerstvolgende reguliere tentamenmogelijkheid kan deelnemen. Verweerder kon het verzoek van appellante reeds op deze gronden afwijzen.

De financiële positie van appellante doet hieraan niets af. Verweerder hoeft hiermee geen rekening te houden, hoe vervelend de financiële gevolgen ook zijn voor appellante. Daarbij merkt het College nog op dat verweerder overigens wel rekening heeft gehouden met de belangen van appellante door haar in juli 2017 een extra tentamenkans aan te bieden.

Voorts voert appellante aan dat zij reeds geslaagd is voor alle examenonderdeel van haar masteropleiding nu zij het cijfer 5.9 heeft behaald op Clinical Epidemiology (12 ECTS). Verweerder heeft voldoende uiteengezet dat ook het vak Medical Statistics met een voldoende moet zijn afgesloten alvorens het onderdeel Clinical Epidemiology kan worden behaald. Deze beroepsgrond faalt aldus.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 6 december 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. W.J. Meester en T.J. van den Belt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.