



CBE 177-2017 BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 28 juli 2017

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 28 juli 2017 waarbij aan appelland een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding Chemical Engineering.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 14 september 2017 waar appelland niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y en Z van de BSA-commissie van de faculteit wiskunde en natuurwetenschappen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS dient appelland op 27 juli 2017 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 28 juli 2017, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Chemical Engineering een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit wiskunde en natuurwetenschappen. Appelland was al eerder op de hoogte gesteld van het voorgenomen bestreden besluit, reden waarvoor hij reeds op 27 juli 2017 zijn beroepschrift heeft ingediend.

Verweerder heeft appelland niet uitgenodigd voor een schikkingsgesprek, omdat het een overbodig gesprek zou zijn en wellicht verwachtingen zou wekken die niet waargemaakt zullen worden.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** aangevoerd dat hij 40 ECTS heeft behaald, terwijl de BSA-norm is gesteld op 45 ECTS. Appelland heeft niet aan deze norm kunnen voldoen omdat hij het practicum niet heeft gehaald. Hij wil graag het practicum opnieuw doen om alsnog aan de BSA-norm te kunnen voldoen. Hij is ervan overtuigd dat hij hiervoor het cijfer 8 kan halen, omdat hij nu de vereiste vaardigheden bezit ten aanzien van synthese.

Tot slot verzoekt appelland om vernietiging van het bestreden besluit.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appelland heeft afgelopen studiejaar 40 ECTS behaald waarvan 5 ECTS bestaat uit vakken die hij reeds had behaald bij een andere opleiding die hij volgde voorafgaand aan Chemical Engineering.

Appelland heeft bijna al zijn studiepunten behaald door het benutten van hertentamens.

Appelland beroept zich op bijzondere omstandigheden. Op 3 februari 2017 was hij namelijk ziek waardoor hij het hertentamen 'Calculus' niet heeft kunnen maken. Verweerder geeft aan dat hij echter drie keer het tentamen 'Calculus' heeft gemaakt met zeer povere resultaten. De laatste tentamenpoging sloot hij af met het cijfer 1,5.

Een andere bijzondere omstandigheid bestaat uit het overlijden van een vriend van appelland op 3 maart 2017 en had derhalve plaatsgevonden in periode IIa van het studieprogramma.

Verweerder heeft deze verdrietige omstandigheid meegewogen bij het bestreden besluit, maar feit is dat appelland in de drie periodes voor deze omstandigheid ook niet goed heeft gepresteerd.



Appellant heeft namelijk in het eerste semester van afgelopen studiejaar met volle inzet kunnen studeren. Hij behaalde echter slechts 10 ECTS in plaats van 30 ECTS, waarbij wordt opgemerkt dat alle herkansingsmogelijkheden zijn benut.

Appellant vraagt om een herkansingsmogelijkheid van het theoretische deel van het practicum. Hij zou het cijfer 8 moeten halen voor dit deel om het practicum succesvol af te kunnen sluiten. De laatste poging leverde echter slechts het cijfer 3 op. Verweerder heeft gelet op het vorenstaande onvoldoende vertrouwen in de capaciteiten van appellant om hierin mee te gaan. Tot slot voert verweerder nog aan dat geen sprake kan zijn geweest van gewenningsproblemen omdat hij al een andere opleiding heeft gevolgd aan de RUG.

Het verschil tussen de geleverde en de gewenste prestaties is helaas dermate groot dat een negatief bindend studieadvies gerechtvaardigd is. Verweerder verzoekt om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 28 juli 2017, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Chemical Engineering behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar tenminste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellant heeft in totaal 40 ECTS behaald, waarvan 5 ECTS bij een andere opleiding in een voorgaand studiejaar. Dit is tussen partijen niet in geschil. Het College constateert dat appellant niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 45 ECTS, nu hij 40 ECTS heeft behaald. Appellant heeft geen verlaging van de BSA-norm aangevraagd. De regels over het aanvragen van een verlaagde BSA-norm zijn neergelegd in het Handboek BSA en zijn te vinden op de website van de Rijksuniversiteit Groningen. De motivatie van appellant is positief te noemen evenals zijn bereidwilligheid om het theoretische deel van het practicum opnieuw te willen afleggen, maar bieden naar het oordeel van het College onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen. Hierbij speelt een rol dat appellant het eerste semester slechts 10 ECTS heeft behaald in plaats van 30 ECTS, terwijl gedurende dit semester bijzondere omstandigheden geen rol speelden. Ook de studieresultaten in het andere deel van het



studiejaar bieden helaas onvoldoende vertrouwen dat appellant zijn studie Chemical Engineering succesvol zou kunnen vervolgen.
Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 17 oktober 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. W.J. Quax en mw. M. van der Bijl leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.