



CBE 173-2017 buitenreguliere tentamenkans

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Intermediate Macroeconomics (EBB842B05)

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examencommissie economie en bedrijfskunde van 24 juli 2017 waarbij het verzoek van appelland om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Intermediate Macroeconomics (EBB842B05) wordt afgewezen. Appelland voldoet niet aan de voorwaarden als genoemd in artikel 13 RR. Hij heeft namelijk niet deelgenomen aan beide laatste tentamenmogelijkheden en verweerder ziet geen aanleiding om dispensatie te verlenen voor dit criterium gelet op de aangevoerde argumenten.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 14 september 2017 waar appelland met kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland diende een verzoek in bij verweerder om een extra tentamenkans voor het vak Intermediate Macroeconomics. Dit verzoek wordt afgewezen bij emailbericht van 24 juli 2017. Via CLRS dient appelland op 26 juli 2017 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Tevens dient appelland een verzoek om een voorlopige voorziening in. Dit verzoek is afgewezen op 4 augustus 2017. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 3 augustus 2017 dient verweerder een verweerschrift in.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Appelland erkent dat hij niet voldoet aan de in artikel 13 RR genoemde voorwaarden om in aanmerking te komen voor een buitenreguliere tentamenkans omdat hij niet heeft deelgenomen aan de laatste twee tentamenkansen. Vorig jaar heeft hij het cijfer 5 behaald en dit jaar wederom het cijfer 5. Hij heeft niet deelgenomen aan het hertentamen. Appelland volgt naast de bacheloropleiding Economics & Business Economics ook de bacheloropleiding geneeskunde. Voor deze opleiding was hij voor een zorgstage ingedeeld van 3-14 april 2017 en van 17-28 april voor een stage wetenschap. De zorgstage heeft appelland reeds op 17 januari 2017 gewisseld met de stage wetenschap toen bleek dat hij niet aanwezig zou kunnen zijn bij het tentamen Intermediate Macroeconomics op 13 april 2017. Helaas bleek op 2 april 2017, gedurende de stage wetenschap, dat hij op 13 april 2017 op exact hetzelfde tijdstip als waarop het tentamen Intermediate Macroeconomics werd afgenomen verplicht aanwezig moest zijn bij de afsluitende posterpresentatie van de stage wetenschap. Dit kon niet verplaatst worden omdat er in groepjes werd gewerkt. De keuze om aanwezig te zijn bij de posterpresentatie heeft appelland gemaakt om een onvoldoende te voorkomen en het niet duidelijk was of hij een onvoldoende datzelfde studiejaar kon herkansen gezien het feit dat het om een groepsopdracht ging. Appelland vindt dat het hem niet valt aan te rekenen dat hij het tentamen op 13 april niet heeft kunnen maken nu hij voorzorgsmaatregelen had genomen om problemen te voorkomen. Nu heeft hij èn een kans minder gehad om het vak Intermediate Macroeconomics te behalen èn is zijn verzoek om een buitenreguliere tentamenkans afgewezen, wat leidt tot een



studievertraging van een jaar. Appellant stelt zich op het standpunt dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd nu niet inzichtelijk is in hoeverre verweerder de persoonlijke belangen van appellant heeft meegewogen bij het nemen van het besluit.

Appellant heeft geen beroep gedaan op de Regeling Overlappende Tentamens omdat het daarbij moet gaan om tentamens binnen dezelfde faculteit. Dit blijkt onder meer uit artikel 1 van deze regeling en ook uit bijlage 2. Dit wordt ook bevestigd op de webpagina van de faculteit economie en bedrijfskunde.

Op grond van artikel 2 van deze regeling had appellant reeds op 30 december 2016 een beroep moeten doen op de regeling, terwijl hij het rooster voor de stage wetenschap pas op 15 maart 2017 heeft ontvangen. Een beroep op de Regeling Overlappende Tentamens zou dus wegens termijnoverschrijding zijn afgewezen. Appellant ziet niet in waarom hij volgens verweerder een beroep had moeten doen op deze regeling. Verweerder maakt hem aldus appellant onterecht het verwijt dat hij geen beroep heeft gedaan op deze regeling. Appellant ziet overigens ook niet in welke meerwaarde een bezoek aan de studieadviseur van de faculteit economie en bedrijfskunde zou kunnen opleveren nu uit het vorenstaande al blijkt dat een beroep op de Regeling Overlappende Tentamens zinloos zou zijn.

Appellant verzoekt om vernietiging van het bestreden besluit, gegrondverklaring van zijn beroep en de verweerder op te dragen om aan hem alsnog een buitenreguliere tentamenkans toe te kennen vóór 31 augustus 2017.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.

Het algemene beleid van verweerder is om alleen een buitenreguliere tentamenkans toe te kennen als aan de voorwaarden die gesteld worden in artikel 14 RR wordt voldaan. Dit is een uitwerking van artikel 9.3 OER. Het moet gaan om het laatste vak, er moet een studievertraging van meer dan een semester dreigen en de laatste twee reguliere tentamenmogelijkheden moeten zijn benut met tenminste de cijfers 4 en 5 als resultaat.

Appellant voldoet niet aan de voorwaarde dat hij de laatste twee reguliere tentamenmogelijkheden heeft benut. Dit geeft hij zelf ook al aan. Verweerder bestrijdt de stelling van appellant dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd. Niettemin voert verweerder de volgende nadere motivering aan. Afwijking van artikel 14 RR is slechts aan de orde als appellant daarvoor bijzondere redenen aanvoert waaruit blijkt dat vanwege overmacht hij niet aan de eisen heeft kunnen voldoen. Appellant heeft er echter zelf voor gekozen om twee studies naast elkaar te volgen en voorrang te geven aan de posterpresentatie boven het tentamen Intermediate Macroeconomics. Van (onderwijskundige) overmacht is aldus geen sprake. Evenmin is vast komen te staan dat appellant er alles aan gedaan heeft om ervoor te zorgen dat deelname aan het tentamen Intermediate Macroeconomics op 13 april mogelijk was. Hij heeft namelijk geen beroep gedaan op de Regeling Overlappende Tentamens, opgenomen in het OER. Deze regeling wordt soepel gehanteerd, en de regels over een buitenreguliere tentamenkans strikt. Er is ook geen sprake van een 'bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard' nu de studievertraging niet onredelijk is. Appellant had naar de studieadviseur van FEB moeten gaan om de combinatie van twee studies te bespreken. Hij had daar geadviseerd en geholpen kunnen worden. Hij trekt pas aan de bel nu het fout is gegaan.

Aldus kan appellant niet voor een buitenreguliere tentamenkans in aanmerking komen. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College begrijpt het belang van appellant om zijn bacheloropleiding Economics & Business Economics zo spoedig mogelijk af te willen ronden om vervolgens aan zijn masteropleiding te beginnen.

Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is neergelegd in artikel 14 RR: het moet gaan om een laatste vak van een opleiding, de te verwachten studievertraging bedraagt meer dan een semester en de student heeft deelgenomen aan de laatste twee reguliere tentamens en daarop tenminste een 4 en een 5



behaald. Tussen partijen is niet in het geding dat appellant niet voldoet aan deze voorwaarden nu hij de laatste twee reguliere tentamenmogelijkheden niet heeft benut. Afwijking van het bepaalde in artikel 14 RR is slechts aan de orde als er door het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans een situatie van 'onbillijkheid van overwegende aard' ontstaat waardoor op grond van artikel 9.8 OER dispensatie moet worden verleend voor het niet voldoen aan het criterium 'deelname aan de laatste twee reguliere tentamenkansen'. Verweerder heeft uiteengezet dat deze situatie zich niet voordoet. Het College volgt verweerder op dit punt niet en overweegt het navolgende.

De situatie van appellant is uitzonderlijk te noemen nu hij twee studies succesvol weet te combineren. Door het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Intermediate Macroeconomics loopt appellant in ieder geval een jaar studievertraging op in zijn studie Economics & Business Economics. Verweerder verwijt appellant dat hij niet in een eerder stadium contact heeft gezocht met de studieadviseur van de faculteit economie en bedrijfskunde om het combineren van twee studies en de daarbij gepaard gaande strubbelingen te bespreken. Voorts verwijt verweerder appellant dat hij een beroep had moeten doen op de Regeling Overlappende Tentamens omdat een beroep op deze regeling waarschijnlijk wel succesvol was geweest. Appellant heeft overtuigend aangegeven dat hij deze conclusie niet zonder meer had kunnen trekken op basis van de beschikbare informatie op de website van de faculteit economie en bedrijfskunde en op basis van de regeling zelf. Het College stelt vast dat appellant zodra het probleem van een dreigend overlappend tentamen zich voordeed hiervoor een oplossing heeft proberen te vinden. Hier komt nog bij dat appellant wel de studieadviseur van zijn studie geneeskunde heeft bezocht. Deze heeft hem niet geadviseerd om ook naar de studieadviseur van de faculteit economie en bedrijfskunde te gaan in verband met het gelijktijdig volgen van twee studies. Evenmin heeft deze studieadviseur zelf contact gezocht met een collega studieadviseur van de faculteit economie en bedrijfskunde. Voorts is appellant er ook niet door de faculteit economie en bedrijfskunde op gewezen dat het wijs zou zijn of dat er een verplichting zou bestaan om contact op te nemen met de studieadviseur nu appellant twee studies volgt. Het College komt tot de conclusie dat door het afwijzen van een buitenreguliere tentamenkans zich in dit specifieke geval een situatie van 'onbillijkheid van overwegende aard' zich voordoet.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in niet stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak met inachtneming van het bepaalde van deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 16 oktober 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. W.J. Quax en M. van der Bijl, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.



**rijksuniversiteit
groningen**

bureau van de universiteit

college van beroep voor de
examens