

CBE 124-2016**BSA**

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Bilthoven, hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 15 juli 2016.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 15 juli 2016 waarbij het verzoek van appelland om verlaging van de BSA-norm wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 15 september 2016 waar appelland niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van dr. Y, onderwijsdirecteur van de faculteit economie en bedrijfskunde.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS dient appelland op 22 juli 2016 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 15 juli 2016, waarbij het verzoek van appelland om de BSA-norm te verlagen wordt afgewezen. Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit economie en bedrijfskunde.

Op 22 augustus 2016 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld door het College op 15 september 2016.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** aangevoerd dat hij 40 ECTS heeft behaald, terwijl de BSA-norm is gesteld op 45 ECTS. Appelland beroept zich op het feit dat hij een disharmonisch intelligentieprofiel heeft waardoor het voor hem lastig is om realistische plannings te maken en situaties goed in te schatten. Zo heeft hij aan het begin van het jaar de werkelijke studielast onderschat en steeds ingeschat dat hij de opgelopen studievertraging nog wel kon inhalen. Daarom heeft hij zich niet tijdig gemeld bij de studieadviseur.

Appelland is gemotiveerd om zijn studie Bedrijfskunde te vervolgen en zal zich voortaan eerder melden bij de studieadviseur. Voorts geeft hij aan dat hij in het tweede semester 30 EC heeft behaald door een beter werkritme. Hij heeft aldus het afgelopen jaar inzicht ontwikkeld in hoe hij met zijn beperking om kan gaan en toch goede resultaten kan boeken. Tot slot verzoekt appelland om vernietiging van het bestreden besluit.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appelland heeft afgelopen studiejaar 40 ECTS behaald in plaats van de vereiste 45 ECTS. Appelland beroept zich bij zijn aanvraag om een verlaagde BSA-norm op een disharmonisch intelligentieprofiel en heeft ter ondersteuning van zijn aanvraag een rapport een psycholoog van 3 september 2012 overgelegd. In dit rapport staat dat het een geldigheidsduur heeft van twee jaar. Inmiddels is deze termijn ruimschoots verstreken zodat aan dit rapport wordt voorbij gegaan. Los hiervan is een disharmonisch intelligentieprofiel niet te kwalificeren als een bijzondere omstandigheid. Verweerder verzoekt om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 15 juli 2015, waarbij het verzoek om verlaging van de BSA-norm wordt afgewezen.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding opleiding Bedrijfskunde behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar tenminste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellant heeft 40 ECTS behaald. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Het College constateert dat appellant niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 45 ECTS, nu hij 40 ECTS heeft behaald. Appellant heeft een verlaging van de BSA-norm aangevraagd. De regels over het aanvragen van een verlaagde BSA-norm zijn neergelegd in het Handboek BSA en zijn te vinden op de website van de Rijksuniversiteit Groningen. Bovendien heeft verweerder voorlichting gegeven aan studenten hierover.

Appellant beroept zich op het door hem overgelegde rapport van een psycholoog van september 2012 waarin een disharmonisch intelligentieprofiel wordt geconstateerd. Dit rapport is al enkele jaren geleden opgesteld en het is de vraag of de conclusies van het rapport ook nu nog op de situatie van appellant van toepassing zijn nu de geldigheid van dit rapport inmiddels is verstreken. Volgens de regels van het Handboek BSA had appellant zijn bijzondere omstandigheden bovendien bij aanvang van de studie moeten melden. Hij heeft dit nagelaten, ook nadat hij in het eerste semester maar 10 EC had behaald. Appellant vraagt pas in de zomer van 2016 om een verlaging van de BSA-norm.

De motivatie van appellant en de naar eigen zeggen verbeterde werkhouding zijn positief te noemen, maar bieden naar het oordeel van het College, ook gezien het feit dat de aangevoerde bijzondere omstandigheden onvoldoende onderbouwd en actueel zijn en de aanvraag volgens de regels van het Handboek BSA bovendien te laat is gedaan, onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 27 september 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. O. Scholten en dhr. H.P. Boeckhout leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.