

CBE 55-2016 **niet-ontvankelijk**

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X , woonachtig te Dronten, hierna ook te noemen appelland,
en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 24 juli 2015

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 24 juli 2015 waarbij aan verweerder een negatief bindend studieadvies (BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics. Het besluit is genomen door het faculteitsbestuur van de faculteit economie namens het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 30 juni 2016. Van het horen van appelland en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 24 juli 2015 wordt aan verweerder een negatief BSA afgegeven. Bij brief van 13 april 2016, ontvangen op 15 april 2016, diende appelland een beroepschrift in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. Deze clausule staat vermeld onderaan het bestreden besluit. In het geval van appelland was de uiterste datum van indiening 7 september 2015.

IV. Beoordeling

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. Het beroepschrift is op 15 april 2016 ontvangen terwijl de beroepstermijn verliep op 7 september 2015. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Appelland voert aan dat de beroepstermijn opgerekt dient te worden met een beroep op een aantal recente uitspraken van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (2014/022, 2015/003, 2015/269, 2015298 en 2015/332.5). Uit deze uitspraken blijkt dat aan een student slechts éénmaal een studieadvies mag worden uitgebracht. Appelland heeft kort na de publicatie van deze uitspraken beroep ingediend, wat een verschoonbare reden voor de termijnoverschrijding oplevert. Appelland onderkent dat hij zijn propedeuse niet binnen twee jaar heeft gehaald. Op basis van voornoemde uitspraken en omdat het twee keer uitbrengen van een studieadvies niet is toegestaan op grond van artikel 7.8b WHW dient het bestreden besluit als onverbindend te worden beschouwd. Appelland wenst weer toegang tot de opleiding Economics and Business Economics met behoud van de eerder behaalde studiepunten.

Het College stelt vast dat onderaan het bestreden besluit een beroepsclausule staat vermeld. Het is voor appelland aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken bedraagt. Nieuwe jurisprudentie levert immers geen verschoonbare termijnoverschrijding op (HR 8 februari 2002, nr. 36.659, BNB 2002/105).

Aldus heeft appellant de uiterste datum van indiening, te weten 7 september 2015, ruimschoots overschreden.

Voorts geeft appellant nog aan dat het College verweerder heeft verzocht om een verzoeningspoging te ondernemen en het College verweerder vervolgens heeft laten weten dit schriftelijke verzoek als niet verzonden te beschouwen omdat het College de ontvankelijkheid tijdens de zitting van 30 juni 2016 zal bespreken. Dit staat volgens appellant haaks op artikel 10 van het Reglement van orde van het College. Uit het feit dat de brief over de schikkingspoging al was verzonden blijkt reeds dat het beroep van appellant vatbaar is.

Het College deelt deze opvatting niet. Bij ieder beroep dient het College in de eerste plaats te oordelen of het beroep ontvankelijk is. Indien deze vraag bevestigend wordt beantwoord komt het College pas toe aan een inhoudelijke toetsing. De ontvankelijkheid van dit beroep is besproken op de zitting van 30 juni 2016.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellant kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 19 juli 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. R.J. Wielers en K. Vogelesang, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.