

**CBE 40-2016            toelating tot opleiding****UITSPRAAK**

in het geding tussen mevrouw X, hierna ook te noemen appellante,

en

het Admissions Team van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 21 maart 2016.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 21 maart 2016 waarbij het verzoek van appellante om toegelaten te worden tot de Master of Arts (MA) in Arts, Culture and Media (Arts and Culture) van de faculteit der letteren per studiejaar 2016-2017, werd afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 26 mei 2016 waar appellante niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van Y en mw. Z, admission officers en G, medewerker van de faculteit der letteren en belast met toelating.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de Master of Arts (MA) in Arts, Culture and Media (Arts and Culture) van de faculteit der letteren per studiejaar 2016-2017. Bij besluit van 21 maart 2016 wordt haar verzoek afgewezen omdat haar vooropleiding niet voldoende aansluit bij de door haar gewenste te volgen opleiding. Via CLRS dient appellante op 22 maart 2016 een beroep bij het College van Beroep voor de Examens. Een schikkinggesprek vindt niet plaats door de afstand tussen Nederland en China. Wel stuurt verweerder aan appellante op 20 april 2016 een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit. Appellante handhaaft haar beroep, waarna de hoorzitting op 26 mei 2016 plaatsvindt.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. De inhoud van de bacheloropleiding die appellante heeft afgerond sluit misschien niet perfect aan bij de opleiding Arts and Culture, maar wel voldoende. Zo heeft appellante voor het vak Basic English een scenario en korte verhalen moeten aanpassen, een video moeten maken en een opvoering gehouden. Verder heeft appellante een avond over Shakespeare georganiseerd, heeft zij veel boeken gelezen over media theorieën. Appellante is zeer gemotiveerd om aan de opleiding te beginnen. Appellante behoorde altijd tot de beste 1% van haar mede-studenten. Zij is ervan overtuigd dat zij de opleiding succesvol kan afronden gezien haar motivatie en goede werkhouding. Appellante is ook bereid om eventuele tekortkomingen weg te werken in de komende maanden. Appellante verzoekt tenslotte om haar alsnog toe te laten tot de opleiding Arts and Culture.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift als volgt verweerd. De door appellante gevolgde bacheloropleiding is qua niveau vergelijkbaar met een bacheloropleiding Engels, maar heeft inhoudelijk te weinig overeenkomsten met de Arts, Culture and Media (ACM) bacheloropleiding. In deze opleiding heeft tenminste 75 ECTS betrekking op Arts en 20 ECTS heeft betrekking op meer algemene vakken. Om voor toelating in aanmerking te komen heeft appellante veel meer vakken nodig op het gebied van Arts dan ze tot nog toe heeft behaald. Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

**V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden en of de motivering het bestreden besluit kan dragen. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College wijst erop dat ingevolge artikel 3:46 en 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering en dat deze motivering moet worden vermeld in het bestreden besluit. Ter zitting heeft verweerder expliciet aangegeven dat het een bewuste keuze is geweest van de faculteit der letteren om het bestreden besluit summier te motiveren, evenals andere besluiten over de toelating tot een opleiding vanwege de beperking van de werklast. Deze werkwijze is echter gelet op het vorenstaande in strijd met de wet.

Het College stelt vast dat de motivering van de afwijzing in het bestreden besluit zich beperkt tot de zinsnede dat de vooropleiding van appellante onvoldoende aansluit bij de benodigde eisen om de Master Arts, Culture and Media succesvol af te kunnen ronden. Deze motivering is op zichzelf erg summier te noemen. Zo wordt niet duidelijk wat de vooropleiding van appellante is, worden de toelatingseisen voor de Master Arts, Culture and Media niet genoemd en wordt hier ook niet naar verwezen. Daarnaast wordt ook niet uiteengezet op welke punten de vooropleiding van appellante niet voldoet en of dit gebrek te repareren is. Aldus oordeelt het College dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. Het motiveringsgebrek is gedurende de procedure ook niet gerepareerd, waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

Nu het beroep van appellante reeds gegrond kan worden verklaard vanwege een motiveringsgebrek behoeven de door appellante aangevoerde beroepsgronden geen behandeling meer.

**VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit en bepaalt dat verweerder binnen 14 dagen een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 2 juni 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en mw. R. van der Wiel leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**