

CBE 225-2015 doorstroming in opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie tandheelkunde en geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van 22 oktober 2015 waarin appelland wordt meegedeeld dat appelland gedurende drie maanden niet kan doorstromen naar een volgend jucoschap en ook niet kan deelnemen aan herhalingen van jucoschappen. Voorts wordt de start van de geplande stage Kindergeneeskunde op 26 oktober 2015 uitgesteld tot dat appelland samen met de SRC zijn achterliggende problemen heeft opgelost. Ook hiervoor wordt er een termijn van drie maanden gesteld.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 22 oktober 2015 waarin appelland wordt meegedeeld dat appelland gedurende drie maanden niet kan doorstromen naar een volgend jucoschap en ook niet kan deelnemen aan herhalingen van jucoschappen. Voorts wordt de start van de geplande stage Kindergeneeskunde op 26 oktober 2015 uitgesteld tot dat appelland samen met de SRC zijn achterliggende problemen heeft opgelost. Ook hiervoor wordt er een termijn van drie maanden aangehouden.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 januari 2016 waarbij appelland niet is verschenen maar namens hem zijn verschenen mr. V. en dhr. W. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van dr. Y, voorzitter en dhr. Z, ambtelijk secretaris.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland ontvangt per email van 17 augustus 2015 een beoordeling ‘onvoldoende’ voor de stage Obstetrie en Gynaecologie die in het kader van het blok Levenscyclus is gelopen. Vervolgens dient appelland op 14 september 2015 via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Dit beroep is op 12 januari 2016 gegrond verklaard.

Lopende deze procedure heeft appelland op 6 november 2015 ook een beroep ingediend tegen het besluit van de examencommissie tandheelkunde en geneeskunde van 22 oktober 2015, waarin aan appelland –samengevat- een zwaardere herkansingstraject wordt opgelegd. Appelland heeft om een gevoegde behandeling gevraagd. Ter zitting is echter besloten om dit beroep apart te behandelen in de zitting van het College op 28 januari 2016.

Ter zitting wordt in overleg met partijen besloten om de zitting aan te houden voor de duur van vier weken, teneinde partijen de gelegenheid te geven om het opstarten van een mediation-traject te onderzoeken om zo de verhoudingen tussen partijen te verbeteren. Op 19 februari 2016 laat verweerder het College weten dat het niet mogelijk is gebleken om een mediation-traject op te starten en verzoekt verweerder het College om een uitspraak te doen.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

Op 17 augustus 2015 ontving appelland een onvoldoende voor het jucoschap Gynaecologie. Deze beoordeling is door de examiner aangemeld bij de Commissie Signalering en Remediëring (CSR). Op 15 oktober 2015 heeft appelland een gesprek met deze commissie. Er wordt hem

afgeraden om door te gaan met het volgende jucoschap, alsmede om contact te zoeken met een psycholoog. Op 16 oktober 2015 brengt deze commissie een advies uit aan verweerder, welk advies door verweerder is overgenomen en is neergelegd in het bestreden besluit. Appellant vindt de werkwijze van de SRC niet constructief en niet juist.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Verweerder geeft aan dat appellant geen belang meer heeft, nu de gestelde termijn van drie maanden inmiddels is verstreken. Appellant kan in principe doorstromen naar een volgend jucoschap, deelname aan herkansingen zijn weer mogelijk en met de stage Kindergeneeskunde kan ook worden aangevangen nu de drie maanden zijn verstreken. Verweerder verzoekt het College om het beroep niet ontvankelijk te verklaren.

V. Beoordeling

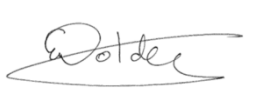
Voordat een beroepschrift inhoudelijk kan worden behandeld, moet het College nagaan of het resultaat dat appellant met de procedure nastreeft daadwerkelijk kan worden bereikt en of het realiseren van dat resultaat voor appellant feitelijke betekenis kan hebben. Appellant kan met andere woorden slechts in rechte opkomen tegen een besluit, indien hij daarbij belang heeft, in die zin dat hij door gegrondbevinding van het door hem ingestelde beroep in een gunstiger positie kan geraken.

Het bestreden besluit dateert van 22 oktober 2015. De in dit besluit genoemde maatregelen zijn van kracht voor de duur van drie maanden. Deze periode loopt is aldus afgelopen op 22 januari 2016. Nu de opgelegde maatregelen niet langer van kracht zijn en appellant voor het overige geen rechtens te beschermen belang heeft gesteld, constateert het College dat het appellant aan een dergelijk belang ontbreekt.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 15 maart 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. R.J.J. Wielers en R. van der Wiel, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.