

**CBE 15-2015            toelating tot opleiding****UITSpraak**

In het geding tussen mevrouw X, woonachtig te Rossum hierna ook te noemen appellante,  
en

de Toelatingscommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen  
verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 30 januari 2015.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 30 januari 2015 waarbij het verzoek van appellante om  
toegelaten te worden tot de opleiding Master of Science Accountancy & Controlling (CROHO  
code 60643) werd afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 30 april 2015 waar appellante  
met kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y,  
directeur van de opleiding Master of Science Accountancy & Controlling.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft per email op 27 januari 2015 een verzoek ingediend om toegelaten te worden  
tot de opleiding Master of Science Accountancy & Controlling. Verweerder besluit om appellante  
niet toe te laten. Het onderbouwde oordeel luidt dat appellante niet aan de toelatingscriteria  
voldoet nu zij het vak Financial Statement Analysis for A&C niet heeft afgerond en dat de wet  
toelating zonder dat aan de toelatingseisen is voldaan niet toestaat, ook niet op grond van  
persoonlijke omstandigheden.

Dit besluit wordt appellante meegedeeld bij brief van 30 januari 2015. Appellante tekent  
hiertegen beroep aan via CLRS op 9 februari 2015. Op 27 februari 2015 vindt een  
schikking gesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna verweerder bij brief  
van 2 maart 2015 een verweerschrift indient.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het  
volgende neer. Appellante heeft in vier jaar de HBO-opleiding Accountancy afgerond. In  
september 2014 is zij begonnen aan de Pre-masteropleiding Accountancy & Controlling. Appellante  
behaalde 25 van de 30 EC. Het tentamen van het vak Financial Statement Analysis for A & C  
heeft appellante niet kunnen afleggen op 16 januari 2015 wegens ziekte. Een doktersverklaring  
heeft appellante overgelegd aan de studieadviseur. Appellante is het niet eens dat zij gegeven  
deze omstandigheden niet wordt toegelaten tot de opleiding, ook niet op grond van persoonlijke  
omstandigheden. Appellante is zeer gemotiveerd om aan de masteropleiding te beginnen,  
getuige haar deelname aan de Summerschool, haar werkzaamheden als tutor en student-  
assistent op de Hanzehogeschool. De wet waarop verweerder zich beroept is de OER van de  
opleiding. Een OER waarin geen rekening wordt gehouden met persoonlijke omstandigheden  
zoals ziekte is niet van deze tijd en heeft minimaal een half jaar vertraging tot gevolg. De  
consequenties van het ziek zijn acht appellante buitenproportioneel. Appellant wenst haar  
beroep te handhaven, ook al realiseert zij zich dat zij in deze beroepszaak persoonlijk niets meer  
kan winnen. Zij hoopt een aanpassing van het OER te bewerkstelligen.  
Appellante verzoekt het College om het bestreden besluit te vernietigen.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Appellante heeft de bacheloropleiding Accountancy aan de Hanzehogeschool afgerond. Appellante is in september 2014 begonnen aan het pre-master programma van 30 EC met de bedoeling om per 1 februari 2015 te starten met de masteropleiding Accountancy & Controlling. In de OER van deze laatstgenoemde opleiding is geregeld dat afronding van het pre-masterprogramma toegang biedt tot de masteropleiding. In november heeft zij drie geprogrammeerde tentamens gedaan. Zij slaagde voor één van de drie tentamens, en zakte voor twee. In januari heeft zij de twee geprogrammeerde tentamens gedaan en gehaald. Daarnaast behaalde zij het hertentamen van een van de twee vakken waarvoor zij in november was gezakt. Het hertentamen van Financial Statement Analysis for A & C heeft zij in januari niet gemaakt wegens ziekte. Een doktersverklaring is overhandigd. De Toelatingscommissie heeft negatief beslist op haar verzoek om toelating tot de masteropleiding, omdat zij op het instroommoment van 1 februari 2015 niet aan de toelatingseisen voldeed. Dit bestrijdt appellante ook niet. Haar verzoek tot toelating zou ook kunnen worden opgevat als een verzoek om voorwaardelijke toelating. De mogelijkheid hiertoe is door de invoering van de “harde-knip maatregel” vervallen. Met de invoering van deze maatregel is ook de hardheidsclausule vervallen die voorwaardelijke toelating mogelijk maakte bij ‘onbillijkheid van overwegende aard en unieke persoonlijke omstandigheid’. Daardoor is de vraag om voorwaardelijke toelating, los van de beoordeling van de persoonlijke omstandigheden van appellante, niet aan de orde. Verweerder verzoekt om ongegrondverklaring van het beroep.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de opleiding Master of Science Accountancy & Controlling helder en kenbaar zijn en zijn neergelegd in artikel 6.1 lid 1 OER. Hieruit volgt dat appellante toelaatbaar is tot de masteropleiding Accountancy & Controlling als zij behalve haar bacheloropleiding Accountancy aan de Hanzehogeschool ook de gehele pre-master Accountancy & Controlling heeft afgerond. Nu appellante niet aan deze toelatingseisen voldoet kan zij niet tot de haar gewenste masteropleiding worden toegelaten. Het OER, noch de wet biedt mogelijkheden om in geval van het niet voldoen aan de toelatingscriteria rekening te houden met bijzondere omstandigheden van appellante.

Verweerder kon niet anders dan het verzoek van appellante afwijzen.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 juni 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. F.S. van Alsacker leden, in tegenwoordigheid van mw.mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken**

**na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO  
(College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den  
Haag.**