

CBE 28-2016

niet-ontvankelijk

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de faculteit Rechtsgeleerdheid, sectie internationaal, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de klacht van appellant over de wijze van vermelding van de behaalde vakken aan de Charles University te Praag op het Transcript of Records

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het Transcript of Records d.d. 11 februari 2016, op verzoek van appellant afgegeven door verweerder

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 31 maart 2016. Van het horen van appellant en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant volgt de opleiding International and European Law. In het kader van zijn opleiding heeft hij 30 ECTS van zijn programma behaald aan de Charles University in Praag. Deze studiepunten zijn opgenomen in het Transcript of Records van 11 februari 2016. Appellant is het niet eens met de wijze waarop deze vakken zijn weergegeven en dient via CLRS op 29 februari 2016 een beroep in tegen de wijze waarop het Transcript of Records is opgesteld. Appellant stelt zich op het standpunt dat de aan de Charles University behaalde vakken met de daarbij behorende studiepunten op dezelfde wijze dienen te worden weergegeven als de aan de Rijksuniversiteit Groningen behaalde vakken. Thans staat er op het Transcript of Records tussen de overige behaalde vakken "RGBUI10030 Modules studies abroad", 30 ECTS. Onderaan het Transcript of Records volgt een opsomming van de in Praag behaalde vakken. Appellant geeft in zijn beroepschrift aan dat hij geen prijs stelt op een schikkingsgesprek. Vervolgens is zijn beroep op 31 maart 2016 behandeld door het College tijdens een hoorzitting.

IV. Beoordeling

Het College dient te toetsen of er sprake is van een beslissing in de zin van artikel 7:61 lid 1 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) waartegen appellant beroep heeft aangetekend. Slechts ten aanzien van de beslissingen genoemd in artikel 7:61 WHW is het college bevoegd een oordeel te vormen. Het College constateert dat er geen sprake is van een beslissing van verweerder zoals bedoeld in artikel 7:61, eerste lid van de WHW. Het gaat hier om een feitelijke opsomming van de tot dan toe behaalde vakken. Dit noemt verweerder een Transcript of Records. Dit document kan op ieder gewenst moment worden opgevraagd door verweerder. Deze opsomming is niet gericht op enig rechtsgevolg. De vakken zijn immers al behaald en de uitslag van de afgelegde tentamens is per vak kenbaar gemaakt aan appellant. Deze uitslagen zijn afzonderlijk wel aan te merken als beslissing in de zin van de WHW.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellant niet-ontvankelijk wordt verklaard.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk. Aldus vastgesteld op 26 april 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en mw. F.S. van Elsacker, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.