

CBE 10-2015 toelating tot opleiding

UITSpraak

in het geding tussen de heer Y, woonachtig te Bangladesh, hierna ook te noemen appelland,

en

Y, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 28 januari 2015.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 28 januari 2015 waarbij het verzoek van appelland om toegelaten te worden tot de bachelor-opleiding Geneeskunde van de faculteit Medische Wetenschappen, werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 30 april 2015 waar appelland niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Z, medewerker van de Admissions Office en S, medewerkster van de faculteit Medische Wetenschappen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bachelor-opleiding Geneeskunde van de faculteit Medische Wetenschappen. Hij heeft in Bangladesh zijn middelbare schooldiploma behaald. Bij besluit van 28 januari 2015 wordt zijn verzoek afgewezen omdat zijn middelbare schooldiploma die hij in aldaar behaalde niet gelijkwaardig is aan een VWO diploma. Via CLRS dient appelland op 28 januari 2015 een beroep bij het College van Beroep voor de Examens. Een schikkingsgesprek vindt niet plaats door de afstand tussen Nederland en Bangladesh. Wel stuurt verweerder aan appelland op 16 maart 2015 een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit. Appelland handhaaft zijn beroep, waarna de hoorzitting op 30 april 2015 plaatsvindt. Tijdens de hoorzitting heeft het College besloten de behandeling van het beroep aan te houden, om verweerder de mogelijkheid te bieden nader onderzoek te doen naar de situatie van appelland. Op 2 juni 2015 ontvangt het College de nadere motivering van verweerder, die aan appelland is gestuurd. Op 9 juni 2015 laat appelland weten zijn beroep te willen handhaven.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland geeft aan dat hij een 'higher secondary diploma' heeft opgestuurd en geen 'high school' diploma. In zijn thuisland Bangladesh heeft hij een toelatingstest gedaan om aldaar aan de studie Geneeskunde te beginnen nadat hij zijn 'higher secondary diploma' had behaald met de vakken scheikunde, natuurkunde, biologie, wiskunde en Engels. Hij heeft geen plaats gekregen. Zijn medestudenten zijn inmiddels wel toegelaten tot Nederlandse universiteiten met dezelfde vooropleiding. Appelland begrijpt niet waarom hij niet is toegelaten. Hij heeft alle papieren van de decentrale selectie voor de studie Geneeskunde al ontvangen. Appelland vraagt om zijn dossier opnieuw te bekijken.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift, ter zitting en in de op 2 juni 2015 aangeleverde nadere motivering als volgt verweerd. Het door appelland behaalde diploma in Bangladesh is niet gelijk aan een VWO diploma. Verweerder baseert zich hierbij op de informatie van www.nuffic.nl, www.naric.org.uk en www.Internationaleducation.gov.au/cep. Op basis van voorgaande informatiebronnen komt verweerder tot de conclusie dat het behaalde 'high school' diploma vergelijkbaar is met een Nederlands HAVO-diploma, en het behaalde 'diploma in nursing' vergelijkbaar is met een Nederlands HBO-V-propedeusediploma. In beginsel geeft een HBO-propedeuse toegang tot een universitaire opleiding. In het geval van

appellant dient het niveau van natuurkunde, biologie, wiskunde en scheikunde tenminste op VWO-niveau te zijn om toegelaten te worden tot de opleiding Geneeskunde. Op grond van de eerder genoemde informatiebronnen heeft appellant voor de vakken scheikunde, natuurkunde en wiskunde geen VWO-niveau. Dit betekent dat appellant op drie vakken deficiënt is, terwijl maar één deficiëntie is toegestaan op het moment van deelname aan de decentrale selectie. Nu appellant op drie vakken deficiënt is, heeft het geen zin meer om het niveau van biologie nader te bepalen.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat verweerder zich voor de waardering van de door appellant behaalde diploma's zich heeft gebaseerd op de informatie van www.nuffic.nl, www.naric.org.uk en www.Internationaleducation.gov.au/cep. Uit deze informatie komt naar het oordeel van het College helder naar voren dat het 'high school' diploma van appellant gelijk aan HAVO is en dat zijn 'nursing-diploma' gelijk gesteld kan worden aan een Nederlands HBO-propedeuse. Verweerder heeft uiteengezet dat dit diploma geen toegang geeft tot deelname aan de decentrale selectie voor de opleiding Geneeskunde, omdat appellant op tenminste drie vakken deficiënt is terwijl maar één deficiëntie is toegestaan op het moment van deelname aan de decentrale selectie voor de opleiding Geneeskunde.

Aldus heeft verweerder terecht besloten dat appellant niet toegelaten wordt tot de bachelor-opleiding Geneeskunde. De argumenten die verweerder naar voren brengt doen hier niets aan af. Het College concludeert dat verweerder in redelijkheid tot het betreden besluit heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 30 juni 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. F.S. van Elsacker leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.