

CBE 154-2014**buitenreguliere tentamenkans****UITSPRAAK**

in het geding tussen mevrouw X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,
en

de Examencommissie economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,
inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Project
Management

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie economie en bedrijfskunde van 4 augustus 2014 waarbij het verzoek van appellante om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Project Management wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 27 november 2014 waar appellante is verschenen vergezeld van haar vader en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y, voorzitter en Y, secretaris.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante diende een schriftelijk verzoek in bij verweerder om een extra tentamenkans voor het vak Project Management. Dit verzoek wordt afgewezen bij emailbericht van 4 augustus 2014. Bij brief van 9 september 2014, ontvangen op 11 september 2014, stelt appellante beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Op 13 oktober 2014 vindt een schikkingsgesprek plaats. Er wordt echter geen schikking bereikt, waarna verweerder een verweerschrift indient.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Appellante volgt de PreMSc-SB&E. De normale duur van dit pre-masterprogramma bedraagt één jaar. Als gevolg van persoonlijke omstandigheden is de inschrijvingsduur voor appellante met een jaar verlengd tot 1 september 2014. Appellante geeft aan dat het bestreden besluit, hoewel hiernaar niet wordt verwezen, kennelijk is gebaseerd op artikel 14 OER. Verweerder geeft aan dat het vak in oktober 2014 regulier wordt getentamineerd. Volgens appellante is dan een buitenreguliere tentamenkans niet nodig, wel een verlenging van de inschrijvingsduur. Uit het bestreden besluit blijkt ten onrechte dat verweerder rekening heeft gehouden met het feit dat appellante onvoldoende begeleiding heeft gekregen van de docent bij het vak Project Management en dat appellante het vak in januari 2014 slechts op 0,4 punten niet heeft behaald. Appellante loopt nu de instroommogelijkheid in een masteropleiding mis. Samenvattend is appellante van mening dat zij in oktober 2014 aan de reguliere kans mee moet kunnen doen op grond van redelijkheid en

billijkheid, alsmede op grond van haar behaalde goede resultaten van het afgelopen half jaar. Voorts stelt appellante dat verweerder, bijvoorbeeld tijdens het schikkingsgesprek, haar had moeten wijzen op de gevolgen van het besluit van 6 oktober 2014, waarin haar is meegedeeld dat haar inschrijvingsduur niet wordt verlengd. Tenslotte verzoekt appellante het College om haar beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.

Het algemene beleid van verweerder is om alleen een ongeroosterde tentamenkans toe te kennen als het gaat om het laatste vak van de opleiding en het vak in de twee eerstvolgende tentamenperioden niet wordt aangeboden. Het vak Project Management is inderdaad het laatste vak van de premasteropleiding. De eerstvolgende tentamenmogelijkheid is in oktober 2014, waardoor appellante niet aan de voorwaarden voldoet om in aanmerking te komen voor een buitenreguliere tentamenkans.

Verweerder realiseert zich dat instroom in de masteropleiding per 1 september 2014 niet mogelijk is. De normale inschrijvingsduur voor het premasterprogramma bedraagt één jaar. Er kan bij wijze van uitzondering een verlenging plaatsvinden, welke verlenging aan appellante op grond van bijzondere persoonlijke omstandigheden vorig jaar is toegekend. Een uitzondering op een uitzondering acht verweerder niet gerechtvaardigd, nu appellante vorig najaar aangaf vrij van klachten als gevolg van de persoonlijke omstandigheden te zijn en appellante toen slechts één vak van 5 EC per blok heeft behaald. Er is niet gebleken van overige zeer bijzondere omstandigheden die een uitzondering op een uitzondering rechtvaardigen. Voorts geeft verweerder aan dat voor appellante het reguliere onderwijs van het vak Project Management openstond. Het behoort niet tot de taken van de docent om individuele hulp te verlenen, zodat er geen sprake is van onvoldoende begeleiding door de docent. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College begrijpt het belang van appellante om haar premasterprogramma spoedig af te ronden waardoor zij aan de door haar gewenste masteropleiding aan de kan beginnen. Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is neergelegd in artikel 14 Regels & Richtlijnen: het moet gaan om een laatste vak van een opleiding, de te verwachten studievertraging bedraagt meer dan een half jaar en de student heeft deelgenomen aan de laatste twee reguliere tentamens en daarop tenminste een 4 en een 5 heeft behaald. In het geval van appellante dient zij nog één vak te behalen alvorens zij haar premasteropleiding kan afronden. Voor het afleggen van een tentamen is het echter noodzakelijk om ingeschreven te zijn voor de betreffende opleiding. Uit de stukken blijkt dat de nominale duur van de PreMSc-SB&E één jaar bedraagt, en dat in het geval van appellante verweerder een uitzondering hierop heeft gemaakt: als gevolg van persoonlijke omstandigheden is de inschrijvingsduur met één jaar verlengd tot 1 september 2014. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de maximale inschrijvingsduur twee jaar bedraagt voor de PreMSc-SB&E en dat deze inschrijvingsduur inmiddels is verlopen. Verweerder heeft het bestreden besluit ter zitting nader gemotiveerd door uit te leggen dat een uitzondering op een uitzondering in onderhavig geval niet te rechtvaardigen is. Het College oordeelt dat de motivering in het bestreden besluit op het punt van de inschrijvingsduur onvolledig is, maar dat appellant ter zitting het gebrek aan motivering heeft hersteld. Verweerder kon het verzoek van

appellante primair afwijzen op grond van het verlopen van de maximale inschrijvingsduur van de PreMSc-SB&E en dat er geen bijzondere omstandigheden zijn die een tweede uitzondering op de inschrijvingsduur rechtvaardigen. Ten overvloede merkt het College op dat partijen hebben aangegeven dat verweerder bij besluit van 6 oktober 2014 het verzoek van appellante tot verlenging van de inschrijvingsduur heeft afgewezen. Het College heeft geen beroep ontvangen tegen dit besluit. Voornoemd besluit maakt derhalve geen onderdeel uit van het beroep gericht tegen het besluit van 4 augustus 2014, waardoor dit geen behandeling behoeft door het College. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 22 december 2014 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. J.G. Brouwer en mw. L. van der Net, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.