

CBE 124-2014**BSA**

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 25 juli 2014.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 25 juli 2014 waarbij aan appelland een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bachelor-opleiding Tandheelkunde.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 22 september 2014 waar appelland is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van Y, hoofd Onderwijsinstituut, Z, voorzitter Commissie BSA en V, ambtelijk secretaris Examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief dient appelland op 5 augustus 2014 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 25 juli 2014, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Tandheelkunde een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit medische wetenschappen.

Voorafgaand aan het bovengenoemde besluit heeft er een hoorzitting plaatsgevonden om te praten over het voornemen van verweerder om een negatief bindend studieadvies te geven aan appelland. Op 20 augustus 2014 vindt er op verzoek van het College een schikkingsgesprek plaats, maar een schikking komt niet tot stand.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** aangevoerd dat 36 EC heeft behaald, terwijl de BSA-norm is gesteld op 45 EC. Appelland heeft de tentamens van de blokken 1, 2 en 3 niet gehaald. Dit komt door concentratiegebrek als gevolg van bijzondere familieomstandigheden, te weten de aftakeling van zijn opa met wie appelland een nauwe band heeft. Appelland geeft aan zeer gemotiveerd te zijn om de opleiding af te ronden. Gedurende het studiejaar is hij ook nog twee keer verhuisd. Appelland heeft gesprekken met een psycholoog gehad die hem hebben geholpen. Tot slot verzoekt appelland om vernietiging van het bestreden besluit.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appelland heeft afgelopen studiejaar 36 EC behaald in plaats van de vereiste 45 ECTS. Van meet af aan behaalt appelland wisselende resultaten, met name op theoretische blokken. Na het niet behalen van blok 1.1. is appelland opgeroepen door de studieadviseur. Tijdens een gesprek met de studieadviseur op 16 december 2013 uit appelland dat hij zich zorgen maakt om zijn grootvader. Daarnaast is hij, evenals in de vervolggelassen, gewezen op zijn wijze van studeren en heeft hij hierover adviezen ontvangen. Gedurende het studiejaar bezoekt appelland een studentenpsycholoog, van wie hij het advies krijgt om in een groep aan zijn problemen te werken. Hierop geeft appelland aan dat hij liever individueel met een psycholoog wil praten. Pas op 14 juli 2014, na afloop van alle herkansingen, levert appelland een met de hand ingevuld formulier in met gegevens over de psycholoog die hij bezoekt. Voor de studieadviseurs is het dan te laat om nog een studieplan op te stellen. Daarnaast is het niet duidelijk wie het formulier heeft ingevuld. Twee dagen later levert appelland een op briefpapier gedrukte en ondertekende verklaring in van een psycholoog.

Verweerder is van oordeel dat de specifieke persoonlijke omstandigheden niet hebben verhinderd dat appelland niet aan de BSA-norm heeft kunnen voldoen. Er zijn geen wezenlijke nieuwe persoonlijke omstandigheden aangevoerd en voorzien van een deugdelijk bewijs. Er bestaat geen reden om voor appelland een uitzondering te maken door achteraf de BSA-norm te verlagen. Het lag op de weg van appelland om tijdig om een verlaging van de BSA-norm te vragen. Verweerder heeft alles in het werk gesteld om studiesucces mogelijk te maken en verweerder heeft alle procedures uit OER en Handboek BSA zorgvuldig uitgevoerd. Verweerder verzoekt om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 25 juli 2014, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Tandheelkunde behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appelland aan het einde van zijn eerste jaar tenminste 45 ECTS moet hebben behaald. Appelland heeft 36 ECTS behaald. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Het College constateert dat appelland niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 45 ECTS, nu hij 36 ECTS heeft behaald. Appelland heeft geen verlaging van de BSA-norm aangevraagd. De regels over het aanvragen van een verlaagde BSA-norm zijn neergelegd in het Handboek BSA en zijn te vinden op de website van de Rijksuniversiteit Groningen. Bovendien heeft verweerder voorlichting gegeven aan studenten hierover. Appelland heeft naar het oordeel van het College geen omstandigheden aangevoerd die een uitzondering op het tijdig aanvragen van een verlaagde BSA-norm rechtvaardigen. De motivatie van appelland en de naar eigen zeggen verbeterde psychische gesteldheid zijn positief te noemen, maar bieden naar het oordeel van het College, gezien de behaalde prestaties in het verleden en de relatief recente datum van deze verbetering, onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen.

Gegeven deze omstandigheden oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 23 oktober 2014 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E.M.J. Verpoorte en mw. H. de Haas leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.