

CBE 109-2014 tentamencijfer**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van het vak Onderzoeksvaardigheden, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van het vak Onderzoeksvaardigheden

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid tegen de vaststelling van het tentamencijfer van het vak Onderzoeksvaardigheden, waarbij aan appelland het cijfer 5 toe is gekend.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 27 november 2014 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, docent Algemene Rechtswetenschap en afgevaardigde namens deze vakgroep.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 12 juni 2014 is aan appelland het cijfer 5 bekend gemaakt voor het vak Onderzoeksvaardigheden. Via CLRS dient appelland op 17 juli 2014 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het tentamencijfer. Op 2 september 2014 vindt een schikkingssprek plaats. Een schikking wordt echter niet bereikt, waarop verweerder een verweerschrift indient.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

Appelland is het niet eens met het eindcijfer 5. In het bijzonder is hij het niet eens met de beoordeling van de een na laatste opdracht "Annotatie", wat met het cijfer 4,5 is beoordeeld. Aan het begin van het vak kwam al naar voren dat appelland moeite had met de Nederlandse taal. Hij heeft hierover, en over de opdrachten, meerder gesprekken gevoerd met de docente mw. Z. Volgens haar kwam appelland laks op haar over en begon appelland te laat met zijn opdrachten. Appelland bestrijdt dit. Hij heeft het gevoel dat de docente "de pik op hem heeft" en dat door de gesprekken met haar de negatieve beoordeling tot stand is gekomen. Hij heeft slechts één hoorcollege gemist. Appelland is van mening dat zijn medestudenten meer punten hebben gekregen voor vergelijkbaar werk. Los hiervan geeft appelland aan dat het vak zeer verschillend werd onderwezen door de verschillende docenten. De ene docent was streng, terwijl bij een andere docent aanwezigheid alleen al tot een voldoende leidde. Appelland verzoekt tot gegrondverklaring van zijn beroep.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. De heer Vols heeft navraag gedaan bij mw. K, die momenteel met zwangerschapsverlof is. Er wat haar betreft geen sprake van een verstoorde relatie. Zij geeft aan dat zij appelland veel begeleiding heeft gegeven, dat zijn opdrachten veel slordigheden bevatten en dat er inhoudelijk ook veel op aan te merken is. De heer V heeft de opdracht 'Annotatie' ook bekeken, en heeft geconstateerd dat de leerdoelen niet worden gehaald met de door appelland ingeleverde versie, waardoor het cijfer onveranderd blijft. Verweerder verzoekt het College tot slot het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling


Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Gelet op het beroep van appellant en het verweer en de toelichting van verweerder ter zitting, komt het College tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat er sprake is geweest van enige onzorgvuldigheid bij het tot stand komen van de opdrachten en/of de beoordeling van deze opdrachten. Het College verwerpt de stelling van appellant dat er sprake is van een verstoorde relatie tussen mw. K en appellant, als gevolg waarvan hij benadeeld is in de beoordeling ten opzichte van medestudenten, wegens gebrek aan bewijskracht. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 22 december 2014 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. L. van der Net, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.