

CBE 006-2014 Verzoek extra herkansing**UITSPRAAK**

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie van de faculteit Gedrag - en Maatschappijwetenschappen van de opleiding Psychologie, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appellante om een extra herkansing voor het tentamen MM-2 “Repeated Measures”.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit d.d. 19 december 2013 van verweerder, waarin het verzoek van appellante om een extra herkansing voor het tentamen MM-2 “Repeated Measures”, wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op 6 maart 2014, waarbij appellante is verschenen. Het beroep is gevoegd behandeld met het beroep van mevrouw V; appellanten zijn ondersteund door mevrouw W. Verweerder is verschenen in de persoon van de heer Y, voorzitter Examencommissie Psychologie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante volgt de eenjarige masteropleiding Psychologie. Per ongedateerde brief verzoekt appellante verweerder om een extra herkansing voor het tentamen MM-2 “Repeated Measures”. Vervolgens wijst verweerder het verzoek af bij brief van 6 januari 2014. Via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) stelt appellante op 24 januari 2014 beroep in bij het College van Beroep van de Examens tegen dit besluit. Op 11 februari 2014 vindt een schikkingsgesprek plaats. Dit heeft echter niet tot een schikking geleid.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting aangevuld, komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellante is een internationale student uit China. Vanwege haar achtergrond mist zij voor het tentamen “Repeated Measures” van de cursus Methodologie de nodige basiskennis van statistiek. Zij heeft veel tijd besteed aan de cursus Methodologie en heeft hard gestudeerd voor het betreffende tentamen. Samen met drie internationale medestudenten heeft appellante een studiegroep gevormd en het tentamen voorbereid. Desondanks is zij gezakt voor het reguliere tentamen en het hertentamen. Twee van de vier studenten uit de studiegroep hebben op verzoek een extra herkansing gekregen. Het verzoek van appellante is echter afgewezen, omdat zij niet aan de voorwaarden voor een extra kans voldoet. Naar het oordeel van appellante voldoen de andere twee studenten ook niet aan deze voorwaarden en verkeert appellante in dezelfde omstandigheden als de studenten die wel een extra kans hebben gekregen. Daarnaast stelt appellante dat zij als internationale student slechts een paar maanden naar Nederland komt en iedere dag met onverwachte omstandigheden te maken heeft; zij hard studeert en een hoog collegegeldtarief betaalt. Appellante wil dan ook eerlijk worden behandeld, gelijk aan haar medestudenten.

Verweerder heeft zich zoals blijkt uit de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.

Om in aanmerking te komen voor een extra herkansing moet ten minste worden voldaan aan de volgende voorwaarden: een bewezen overmachtssituatie; niet honoreren van het verzoek leidt

tot onacceptabele studievertraging; afwijzing zal niet lijden tot ongelijkheid vergeleken met andere studenten in gelijke omstandigheden; toekenning zal niet leiden tot een onevenredige belasting van de faculteit of opleiding. De Examencommissie heeft geen invloed op de toelating van studenten tot de masteropleiding. Toelating is echter geen garantie tot succes. Het is de eigen verantwoordelijkheid van de student om zijn/haar basiskennis statistiek op orde te brengen. Verweerder leest in het verzoek geen gronden om een extra tentamenkans toe te kennen nu de reguliere twee tentamenkansen zijn gemaakt. Culturele achtergrond en het betalen van een hoog collegegeldtarief zijn nooit een reden voor een uitzondering. In de andere twee gevallen waar het verzoek wel is gehonoreerd werden in het verzoek wel argumenten gegeven die aanleiding gaven voor een extra herkansing; in tegenstelling tot het verzoek van appellante.

V. Beoordeling

Het College heeft ter zitting geconstateerd, na overlegging van het verzoekschrift van medestudent W, dat sprake is van vergelijkbare gevallen. Het verzoek van mevrouw W om een extra kans voor het tentamen "Repeated Measures" is door de Examencommissie wel toegewezen. Noch in het geval van mevrouw W, noch in het geval van appellante heeft de Examencommissie getoetst aan de door haar gestelde voorwaarden. De Examencommissie hanteert aldus geen duidelijk beleid ten aanzien van het verstrekken van een extra herkansing; zij houdt zich niet aan haar eigen procedure. Naar het oordeel van het College is de situatie van mevrouw W vergelijkbaar met die van appellante. De argumenten van verweerder voor het afwijzen van het verzoek van appellante hebben het College niet overtuigd. Het College draagt verweerder dan ook op een derde kans voor het tentamen "Repeated Measures" aan appellante toe te kennen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

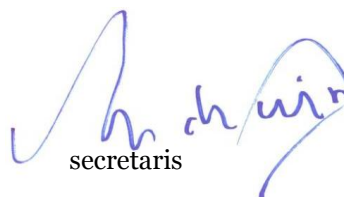
VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond.

Aldus vastgesteld op 17 april 2014 door mw. mr. dr. E. Van Wolde, voorzitter, dhr. drs. W.K.H. Slik en mw. R. van der Wiel, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M. Wijnsma-Schuin, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.