

**CBE 51-2013          beoordeling scriptie****UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie Geschiedenis van de faculteit der Letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de beoordeling van de afstudeerscriptie van appellant

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de Examencommissie GMG tegen de beoordeling van de scriptie van appellant. Deze scriptie voldoet niet aan de eisen die voor een masterscriptie in de geschiedenis gelden.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 november 2013 waarbij appellant is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, voorzitter examencommissie GMG en Z, secretaris examencommissie GMG.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft een scriptie geschreven en heeft deze ter beoordeling ingeleverd bij docent A, die de scriptie vervolgens heeft afgekeurd. Daarna is de scriptie door Prof. B nagekeken, die tot een zelfde oordeel kwam. Dit heeft verweerder appellant bij besluit van 12 juni 2013 meegedeeld. Bij brief van 24 juni 2013, ontvangen op 25 juni 2013, dient appellant een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen voornoemd besluit. Op 19 juli 2013 vindt een schikkinggesprek plaats. Uitkomst van dit gesprek is dat de scriptie nogmaals zal worden beoordeeld, dit keer door Prof. dr. C en D. Afsproken is dat als deze beoordelaars de scriptie met een voldoende beoordelen appellant kan afstuderen. Wanneer de scriptie met een onvoldoende wordt beoordeeld, dient appellant een nieuwe scriptie over een ander onderwerp te schrijven. Vervolgens beoordelen deze twee beoordelaars de scriptie met een onvoldoende, waarna appellant aangeeft zijn beroep te willen handhaven.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. Zijn scriptie is nog steeds niet adequaat beoordeeld door een docent die voldoende begrip heeft voor de christelijke geschiedstheoretische uitgangspunten van zijn scriptie, waardoor appellant niet kan afstuderen en hij niet verder kan gaan met zijn onderzoek. Het voornaamste bezwaar van B is dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan een petitio principii: wat de uitkomst van het werkstuk zou zijn stond al bij voorbaat vast. Appellant vindt dit een ernstige diskwalificatie van zijn werk. B maakt zich zelf schuldig aan een drogredenering, namelijk een reductio ad absurdum: het werkstuk voor ongeldig verklaren met als argument dat er bij geldig verklaring een absurde conclusie volgt.

Appellant is het ook niet eens met de beoordeling door de heren C en D. Appellant verwerpt op inhoudelijke gronden de zes punten van kritiek die deze beoordelaars naar voren hebben gebracht. Appellant formuleert negen onoverkomelijke bezwaren tegen de beoordeling van de docenten:

1. Beide docenten spreken hun eigen bezwaar tegen als zou de scriptie een speculatieve geschiedsfilosofie zijn;
2. Beide docenten stellen dat het verzuim een benadering te kiezen in de trant van Fain en Plantinga de scriptie als onvoldoende kwalificeert omdat er volgens hen geen sprake zou

zijn van zo'n benadering. Deze bewering is contradictoer want zowel Fain als Plantinga ondersteunen de scriptie, eerst genoemde t.a.v. het punt speculatieve geschiedsfilosofie zoals door Ankersmit in zijn eigen studie verwoord; Plantinga omdat hij met verve het christelijke-wijsgerig grondmotief ondersteunt. Dit is het kernpunt van de scriptie.

3. Beide docenten loochenen het getuigenis van vier van hun college geschiedsfilosofen ten aanzien van de validiteit van historische verklaring en de (on)waarschijnlijkheid van historische gebeurtenissen.;
4. Beide docenten maken zich ter zake van het gebruik in de scriptie van de term Voorzienigheid schuldig aan een reductio ad absurdum. Dit is vanuit wetenschappelijk oogpunt een niet toelaatbaar argument.
5. Beide docenten nemen de afstudeerscriptie niet serieus en drijven de spot met het gebruik van de term Voorzienigheid in de scriptie;
6. In zijn algemeenheid hebben beide docenten verzuimd de scriptie te beoordelen aan de hand van de drie in de brochure masterscriptie genoemde kenmerken als mede de te beoordelen aan de hand van de beoordelingscriteria die daar worden genoemd;
7. Procedureel: de docenten hadden ieder afzonderlijk en onafhankelijk van elkaar hun beoordeling dienen uit te voeren net zoals tijdens de eerste 'ronde'. Nu is er feitelijk sprake van één beoordeling en dit was niet de bedoeling van het bemiddelingsvoorstel van verweerder.;
8. Gebrekkige communicatie tijdens het ontstaan van de onderhavige afstudeerscriptie en de finale beoordeling tussen docent en student;
9. Taakopvatting van verweerder is te smal. Dit dient meer te zijn dan alleen maar procedureel maar tevens inhoudelijk toetsen aan de hand van de beoordelingscriteria in de masterscriptiebrochure.

Tot slot stelt verweerder voor om de docenten E en F zijn scriptie opnieuw te laten beoordelen en becijferen, na eerst een gesprek met hen te hebben gehad om de problematiek persoonlijk uit te leggen alsmede de portee van de scriptie.

**Verweerder** heeft zich als volgt verweerd. De eisen waaraan een masterscriptie moet voldoen en de praktische gang van zaken staan beschreven in de Informatiebrochure master eindopdracht geschiedenis en Stappenplan Masterscriptie en afstuderen. Gebruikelijk is dat de student een begeleider zoekt en dat de student verder gaat met zijn scriptie als zijn scriptievoorstel is goedgekeurd door de begeleider. Hier is dit proces anders verlopen. Appellant heeft een afgeronde scriptie ingeleverd bij A.

De scriptie van appellant is nu door vier beoordelaars beoordeeld, die op basis van ongeveer dezelfde argumentatie de scriptie hebben afgekeurd. Er is geen reden om dezelfde scriptie nogmaals aan andere beoordelaars voor te leggen.

### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Gelet op het beroep van appellant en het verweer en de toelichting van verweerder ter zitting, komt het College tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat er sprake is geweest van enige onzorgvuldigheid bij de beoordeling van de scriptie van appellant. De scriptie is door maar liefst vier beoordelaars beoordeeld, die allen tot hetzelfde oordeel zijn gekomen. De eisen waaraan een scriptie moet voldoen en de wijze waarop deze geschreven dient te worden zijn neergelegd in de Informatiebrochure master eindopdracht geschiedenis en in het Stappenplan Masterscriptie. Deze informatiebronnen zijn helder en kenbaar voor appellant. Appellant heeft er zelf voor gekozen om op eigen houtje een scriptie te schrijven en deze in te leveren bij

beoordelaar A. Naar het oordeel van het College houdt deze werkwijze een groot eigen risico in voor appellant, nu zijn scriptie is afgekeurd en hij er al veel werk voor heeft verricht.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 9 januari 2014 door mr. dr. A.M. Klingenberg, plv. voorzitter,  
Dr. S.F. de Boer en dhr. S.F. Knapen, leden in tegenwoordigheid van  
mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**