



## **CBE 42-2012 Inleveren laatste examenonderdeel Masterexamen**

### **UITSPRAAK**

in het geding tussen mevrouw X. te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie van de faculteit Medische Wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit waarin het verzoek van appellante om op 7 augustus 2012 het laatste tentamenonderdeel voor het masterexamen aan te leveren om zo op 21 augustus 2012 haar studie te kunnen afronden, werd afgewezen.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder waarin het verzoek van appellante om op 7 augustus 2012 het laatste tentamenonderdeel voor het masterexamen aan te leveren om zo op 21 augustus 2012 haar studie Geneeskunde te kunnen afronden, werd afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 10 mei 2012. Van het horen van appellante en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Op 24 november 2011 diende appellante een verzoek in bij verweerder om haar laatste examenonderdeel van de masterstudie Geneeskunde op 7 augustus 2012 aan te mogen leveren, met als doel om op 21 augustus 2012 af te studeren.

Bij besluit van 1 december 2011 wees verweerder dit verzoek af. Bij emailbericht van 2 december 2011 vroeg appellante aan verweerder om dit besluit te herzien. Hierop antwoordde verweerder ontkennend bij emailbericht van 9 januari 2012, waarna appellant op 2 april 2012 een beroep indiende via CLRS bij het College van Beroep voor de Examens.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. In het geval van appellante was de uiterste datum van indiening 13 januari 2012.

### **IV. Beoordeling**

Het College constateert dat het beroepschrift ver na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. De beroepstermijn verliep op 13 januari 2012 terwijl het beroepschrift eerst op 2 april 2012 is ontvangen. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appellante geeft in haar beroepschrift aan dat zij niet bekend was met de beroepstermijn van zes weken. Ze erkent dat deze termijn in het Studentenstatuut staat, maar dit statuut wordt niet dagelijks gelezen door studenten. Bovendien is het de vraag wanneer deze beroepstermijn is gaan lopen. Om er zeker van te zijn dat zij in augustus 2012 alle studiepunten zou kunnen behalen, moest appellante het resultaat van haar laatste voortgangstoets afwachten. Indien zij niet zou slagen voor deze toets, zou beroep indienen verder zinloos zijn. De uitslag van deze toets is pas op 16 maart 2012 bekend gemaakt, waarna appellante meteen werk heeft gemaakt van het indienen van haar beroep.

Het College stelt vast dat onderaan het bestreden besluit van 1 december 2011 geen beroepsclausule staat vermeld. Desalniettemin was de beroepstermijn voor appellante kenbaar. In het Studentenstatuut staat deze termijn vermeld. Studenten worden geacht bekend te zijn met de inhoud van dit Statuut, waarin de rechten en plichten van studenten staan vermeld. Het betoog van appellante dat de beroepstermijn van zes weken eerst ging lopen nadat de tentamenuitslag van de voortgangstoets op 16 maart 2012 bekend was geworden kan niet



slagen, nu de beroepstermijn reeds is gaan lopen nadat het bestreden besluit op 1 december 2011 was verzonden.

De door appellante aangedragen redenen van de termijnoverschrijding vormen gelet op het vorenstaande geen redenen om tot een verschoonbare termijnoverschrijding te komen.

Het College overweegt ten overvloede dat het haar bevreemdt dat er kennelijk maar één afstudeerdatum in augustus 2012 is, gezien de grote financiële consequenties voor studenten die er net niet in slagen om op 21 augustus 2012 af te studeren. Dit klemmt nog meer gezien het feit dat verweerder lopende het collegejaar 2011-2012 de uiterste inleverdatum van examenonderdelen heeft vervroegd naar 1 juli 2012 om in het studiejaar 2011-2012 af te kunnen studeren.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellante kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

#### **V. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 11 juni 2012 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, mr. drs. H.A. Ritsema en mw. M.M.L.Weidema leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A.Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**