



## **CBE 27-2012 Dispensatie verplichte tentameninschrijving**

### UITSpraak

in het geding tussen mevrouw X. te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appellante om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 10 februari 2012, waarin het verzoek van appellante om haar dispensatie te verlenen van de verplichte tentameninschrijving voor het vak Statistiek 2, werd afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een zitting op donderdag 10 mei 2012, waarbij appellante in persoon is verschenen en verweerder is verschenen in de personen van dr. Y., lid van de Examencommissie en dr. Z., secretaris van de Examencommissie.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft haar propedeuse niet in twee jaar behaald waardoor zij toestemming van verweerder nodig heeft om post-propedeutische vakken te kunnen volgen en (her)tentamens te kunnen afleggen in deze vakken. Appellante heeft op 10 januari 2012 verweerder verzocht om het hertentamen te mogen afleggen van de post-propedeutische vakken Belastingrecht 2 en Statistiek 2. Bij besluit van 10 februari 2012 werd haar verzoek om deel te mogen nemen aan het hertentamen Belastingrecht 2 toegewezen, en haar verzoek om deel te mogen nemen aan het hertentamen Statistiek 2 afgewezen.

Bij brief van 7 maart 2012, ontvangen op 8 maart 2012, diende appellante een beroep in bij het College van Beroep van de Examens tegen voornoemd besluit. Op 23 maart 2012 vindt een schikkingsgesprek plaats; een schikking is echter niet bereikt.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en het verhandelde ter zitting, komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellante heeft haar propedeuse niet in twee jaar behaald, waardoor zij voor het volgen van post-propedeutische vakken en het afleggen van (her)tentamens in deze vakken toestemming moet hebben van verweerder. Appellante heeft de tentamens van de postpropedeutische vakken Belastingrecht 2 en Statistiek 2 niet gehaald. Anderhalve week voor de hertentamens in deze vakken kwam appellante er achter dat zij verzuimd had om verweerder toestemming te vragen om deze hertentamens te mogen maken. Op 10 januari 2012 heeft appellante verweerder verzocht om deel te mogen nemen aan de hertentamens van de vakken Belastingrecht 2 en Statistiek 2. Voor het vak Belastingrecht 2, wat door de faculteit Rechtsgeleerdheid wordt gegeven, bleek zij automatisch te zijn aangemeld voor het hertentamen. Voor het hertentamen Statistiek 2 dat op 23 januari 2012 werd afgenomen, ontving appellante op 16 januari 2012 een voorlopige dispensatie van de verplichte tentameninschrijving van de heer Y., secretaris van verweerder. Achteraf heeft verweerder besloten om deze voorlopige dispensatie niet om te zetten in een definitieve dispensatie. Het beroep van appellante richt zich tegen dit feit. Er zijn bij haar verwachtingen en hoop gewekt door de heer Y. dat het wel goed zou komen met de dispensatie. Bovendien heeft appellante een voldoende resultaat behaald voor Statistiek 2. Het besluit van verweerder is te streng. De heer Y. had kennelijk beter direct haar de dispensatie kunnen weigeren.



**Verweerder** heeft zich blijkens in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.

Bij besluit van 4 oktober 2011 is aan appellante meegedeeld dat zij zich voor ieder blok waarin zij postpropedeutische vakken en (her)tentamens wil afleggen, voor of bij aanvang van het blok toestemming moet vragen aan verweerder.

Appellante kwam er pas op 10 januari 2012 achter dat zij geen toestemming had gevraagd aan verweerder om hertentamens te mogen doen voor het vak Statistiek 2, dat op 23 januari 2012 zou worden afgenomen. De heer Y. heeft appellante op 16 januari 2012 voorlopige dispensatie verleend. De voorlopige dispensatie is verleend omdat verweerder nog niet in staat was geweest gezien het late verzoek van appellante om dit verzoek te beoordelen, en appellante wel gebaat was bij een snelle afhandeling hiervan. Ook staat duidelijk in deze brief vermeld dat verweerder nog een definitief besluit zou nemen op haar verzoek.

Verweerder bestrijdt de door appellante aangevoerde grond dat er sprake zou zijn van gewekte verwachtingen dat het wel goed zou komen met de definitieve dispensatie door het verstrekken van de voorlopige dispensatie. Appellante had er niet van mogen uit gaan dat er een definitieve dispensatie verleend zou worden. Verweerder verwijst nog naar zijn besluit van 4 oktober 2011, waarin duidelijk staat vermeld dat appellante voor ieder blok waarin zij postpropedeutische vakken en (her)tentamens wil afleggen toestemming nodig heeft van verweerder en dat deze toestemming bij aanvang van het desbetreffende blok gevraagd diende te worden. Het feit dat appellante deze passage over het hoofd heeft gezien kan niet leiden tot dispensatie van de verplichte tentameninschrijving. Appellante heeft ook geen bijzondere redenen aangevoerd voor haar zeer late verzoek om dispensatie. Evenmin kan het feit dat bij de faculteit Rechtsgeleerdheid andere regels gelden voor inschrijving voor het hertentamen Belastingrecht 2 tot dispensatie leiden voor de verplichte tentameninschrijving voor het vak Statistiek 2. Verweerder verzoekt tot ongegrondverklaring van het beroep.

#### **V. Beoordeling**

Tussen partijen wordt de inhoud van het besluit van verweerder van 4 oktober 2011 aan appellante niet betwist. In deze brief wordt aan appellante meegedeeld dat zij zich voor ieder blok waarin zij postpropedeutische vakken en (her)tentamens wil afleggen, voor of bij aanvang van het blok toestemming moet vragen aan verweerder.

Voorts staat vast tussen partijen dat appellante eerst op 10 januari 2012 een verzoek bij verweerder heeft ingediend om deel te mogen nemen aan het hertentamen Statistiek dat op 23 januari 2012 zou plaatsvinden.

Het College constateert dat appellante erkent dat zij de inhoud van het besluit van verweerder van 4 oktober 2011 over het hoofd heeft gezien en dat zij zich niet gehouden heeft aan de uiterste termijn voor het indienen van een verzoek om deelname aan het hertentamen voor het vak Statistiek 2. Appellante heeft naar het oordeel van het College geen feiten of omstandigheden aangevoerd die een rechtvaardiging vormen voor het feit dat zij niet tijdig een dispensatieverzoek bij de verweerder heeft ingediend. In dit licht heeft verweerder, naar het oordeel van het College, terecht besloten om aan appellante geen definitieve dispensatie te verlenen en de reeds behaalde tentamenuitslag ongeldig te verklaren.

De door appellante aangevoerde grond dat er door verweerder verwachtingen zijn gewekt dat het wel goed zou komen met de definitieve dispensatie snijdt eveneens geen hout. In de brief waarin aan appellante een voorlopige dispensatie wordt verleend staat duidelijk aangegeven dat het slechts om een voorlopige dispensatie gaat en dat er nog een definitief besluit zou volgen. Dit blijkt ook uit de regels voor de inschrijving voor deelname aan een tentamen zijn neergelegd in artikel 3 en verder van de Onderwijs en Examenregeling FEB 2010-2011. Deze regeling is uitvoerig bekend gemaakt aan studenten, onder meer via de studiegids. Appellante had aldus op de hoogte kunnen en moeten zijn van de regels rondom de tentameninschrijving bij dispensatie ook indien deze voorlopig is. Het feit dat de regels rondom inschrijving van hertentamens bij de faculteit Rechtsgeleerdheid afwijken van de regels bij de faculteit Economie en Bedrijfskunde doet hier niets aan af.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat verweerder op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.



Aldus vastgesteld op 11 juni 2012 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, mr. drs. H.A. Ritsema en mw. M.M.L. Weidema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**