



CBE 25-2012 Tentameninschrijving

UITSPRAAK 23 april 2012

in het geding tussen de heer X te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appellant om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 22 februari 2012. In dit besluit wordt het verzoek van appellant om hem dispensatie te verlenen van de verplichte tentameninschrijving afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op vrijdag 23 maart 2012, waarbij appellant in persoon is verschenen en verweerder is verschenen in de persoon van dr. Y, secretaris van de Examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant maakte de tentamens Advanced Financial Management (EBM608B10) en Field Course Organizational Management Control (EBM648B10). Bij het inleveren van de tentamens bleek de naam van appellant niet voor te komen op de lijst van studenten die zich hadden ingeschreven voor deze tentamens.

Appellant weet zeker dat hij zich had ingeschreven voor deze tentamens hoewel zijn naam niet op voornoemde lijst voorkomt. Vervolgens heeft hij verweerder verzocht om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving.

Bij brief van verweerder van 22 februari 2012 wordt dit verzoek van appellant afgewezen. Op 27 februari 2012 dient appellant een beroepschrift in bij het CBE. Een schikkingsgesprek vindt in overleg met partijen niet plaats.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en het verhandelde ter zitting, komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellant weet zeker dat hij zich heeft ingeschreven voor de tentamens Advanced Financial Management en Field Course Organizational Management Control. Hij heeft zijn inschrijving niet gecontroleerd, juist omdat hij zo zeker was van het feit dat hij zich had ingeschreven.

Bovendien had hij toentertijd zeer drukke nevenwerkzaamheden. De afgelopen drie en een half jaar heeft hij nooit problemen gehad met de tentameninschrijving. Hij ging er vanuit dat de inschrijving ook dit keer goed was gegaan. Hoe het heeft kunnen gebeuren dat zijn inschrijvingen niet zijn geregistreerd kan appellant niet meer achterhalen omdat de systemen daar geen toegang tot geven. Appellant voert aan dat er veel meer studenten zijn waarvan de inschrijving op dezelfde manier is "verdwenen". Verweerder is in het bestreden besluit ten onrechte niet ingegaan op zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant heeft een groot belang bij gegrondverklaring van zijn beroep, omdat hij de tentamens goed heeft gemaakt en het grote vakken zijn van 10 EC per vak. Hij verzoekt tot gegrondverklaring van zijn beroep op grond van overmacht/persoonlijke omstandigheden.

Verweerder heeft zich blijkens het besluit en ter zitting als volgt verweerd. Volgens de Regels en Richtlijnen van FEB dient een student zich in te schrijven om deel te kunnen nemen aan een tentamen. Indien een student zich niet inschrijft en toch meedoet met het tentamen, zal het resultaat niet worden ingevoerd in Progress. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van eens student om zich juist en tijdig in te schrijven. Op grond van artikel 7 lid 3 van de Regels & Richtlijnen dient een student tijdens het tentamen op verzoek van de examiner een bewijs van



inschrijving te kunnen tonen. Wanneer appellant een kopie van zijn inschrijving had gemaakt, had hij zelf tijdig kunnen constateren dat hij niet correct was ingeschreven en had hij de inschrijving alsnog tijdig kunnen doen.

V. Beoordeling

De Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of een examinerator op goede gronden tot zijn of haar oordeel is gekomen.

De regels voor de inschrijving voor deelname aan een tentamen zijn neergelegd in artikel 7 en verder van de Regels & Richtlijnen. Deze regeling is uitvoerig bekend gemaakt aan studenten, onder meer via de studiegids en Nestor. Appellant had aldus op de hoogte kunnen en moeten zijn van de regels rondom de tentameninschrijving, temeer omdat hij inmiddels vierdejaars student is aan de Rijksuniversiteit Groningen. De door appellant aangevoerde omstandigheden, te weten drukke nevenwerkzaamheden, vormen geen geldige reden voor het feit dat hij zich niet heeft ingeschreven voor de tentamens Advanced Financial Management (EBM608B10) en Field Course Organizational Management Control (EBM648B10). Het is het College niet gebleken dat een grote groep studenten is getroffen door de feilbaarheid van het computersysteem van de tentameninschrijving. Appellant heeft zijn stelling te dezer zake niet voldoende onderbouwd. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat verweerder op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op door Prof. mr. M.H. ten Wolde, plaatsvervangend voorzitter, dr. R.J.J. Wielers en mw. M.M.L. Weidema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.