

**CBE 129-2012 en 130-2012 Beoordeling examenonderdeel****UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examinator van het M1 co-schap, blok Bewegen, onderdeel Praktijkbeoordeling 2, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de onvoldoende beoordeling van het blok Bewegen en van het onderdeel Praktijkbeoordeling 2.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van 10 juli 2012 van de examinator van het M1co-schap om aan appelland het cijfer 5 toe te kennen voor het onderdeel Praktijkbeoordeling 2 en de eindbeoordeling op 11 juli 2012 door de examinator om het door appelland gevolgde M1 co-schap als onvoldoende aan te merken.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 20 september 2012 waarbij appelland niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van drs. Y, ambtelijk secretaris examencommissie en dr. Z, neuroloog en blokcoördinator Blok Bewegen Masterjaar 1.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Op 10 juli 2012 is het onderdeel Praktijkbeoordeling 2 van het M1 co-schap met het cijfer 5 beoordeeld. Op 11 juli 2012 is de eindbeoordeling van het M1 co-schap onvoldoende gebleken. Via CLRS diende appelland op 20 augustus 2012 een beroepschrift in tegen vorenstaande beslissing bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Daarnaast diende appelland een verzoek om een voorlopige voorziening in. Een schikkingsgesprek heeft niet plaatsgevonden.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland kan zich niet vinden in de beoordelingen door dr. R. Hij heeft het eindoordeel van het co-schap al gegeven zonder dat hij de officiële beoordeling van het onderdeel Praktijkbeoordeling 2 heeft gegeven. Dr. R. heeft kritiek op het feit dat appelland niet de bewegingsrichtingen kent van bepaalde spronggewrichten. Dit is echter nooit in het onderwijs naar voren gekomen. Vandaar dat appelland dit niet beheerste en dus ook niet kon bespreken met de patiënt. In de drie co-schappen die appelland reeds heeft afgerond werd hij juist aangemoedigd om niet alleen te denken aan de voor de hand liggende diagnoses. Deze lijn heeft appelland doorgetrokken in het vierde co-schap. Hierop kan hij niet negatief worden afgerekend. Appelland heeft tijdens het co-schap gewerkt aan de feedback die hij kreeg. De andere artsen hebben hem allemaal met een voldoende beoordeeld, behalve dr. R. Tot slot geeft appelland aan dat enorme nadelige financiële gevolgen zijn verbonden aan het oordeel van dr. R. voor zowel appelland zelf als het UMCG die niet in verhouding staan tot de zaak.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, als volgt verweerd. Voorop staat dat de inzet en de theoretische kennis van appelland goed tot zeer goed zijn.

Het probleem wordt gevormd door zijn onzekerheid dingen te missen en daardoor Differentiaal Diagnoses te maken die tot bijna de grenzen van de geneeskunde reiken. Hierdoor verzandt appelland in details en komt hij dan niet tot zeer moeizaam tot de standaard aandoening die bij de patiënt past. Verweerder wil appelland graag helpen en dat gaat het beste volgens verweerder

als hij het co-schap overdoet. Appellant heeft ook een onvoldoende behaald voor het blok Consultvoering. Hierdoor is het voor appellant überhaupt niet mogelijk, zelfs niet als zijn beroep gegrond wordt verklaard, om in te stromen in M2 co-schappen. Er is appellant overigens ook extra onderwijs aangeboden op het gebied van consultvoering waar hij veel van kan leren.

#### **V. Beoordeling**

Het College stelt allereerst vast dat het verzoek om een voorlopige voorziening geen behandeling behoeft nu het beroep van appellant ter zitting inhoudelijk kan worden behandeld.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een gemaakt tentamen c.q. examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of een examinerator op goede gronden tot zijn of haar oordeel is gekomen. Gelet op het verweer en de toelichting ter zitting is het CBE tot de conclusie gekomen dat de examinerator zorgvuldig te werk is gegaan. Het oordeel van verweerder is tot stand gekomen met de input van andere beoordelaars. Er is aldus geen aanwijzing dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld. Ter zitting is gebleken dat appellant nog een onvoldoende heeft behaald voor het blok consultvoering, waardoor het voor appellant toch al niet mogelijk was om in te stromen in de co-schappen van M2. Het College is van oordeel dat het op de weg van appellant lag om dit te vermelden in zijn beroepschrift.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op ..... door mr. M.Dissel-van Erp, voorzitter, dr. S.F. de Boer en mw. L.L.S. Bunt leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A.Donkersloot, secretaris.

*M. Dissel - Erp*

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**