

CBE 120-2012 BSA**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant,
en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, faculteit Economie en
Bedrijfskunde hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 3 augustus 2012.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 3 augustus 2012 waarbij aan appelland een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bachelor-opleiding Fiscale Economie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 20 september 2012 waar appelland is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van dr. Y, hoofd Educational and Administrative Student Support.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS tekent appelland op 17 augustus 2012 beroep aan tegen het besluit van het College van Bestuur van 3 augustus 2011, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Fiscale Economie een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit Economie en Bedrijfskunde. Tevens dient appelland een verzoek om een voorlopige voorziening in.

Voorafgaand aan het bovengenoemde besluit heeft appelland tijdens een hoorzitting op 4 september 2012 met het faculteitsbestuur zijn standpunt nader toegelicht. De door appelland aangevoerde redenen hebben niet geleid tot het afzien van een negatief bindend studieadvies.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** aangevoerd dat hij op slechts 5 EC na zijn propedeuse niet in twee jaar heeft kunnen afronden. Hij heeft van zijn tweede jaar 40 EC behaald. Hiermee heeft appelland laten zien dat hij geschikt is voor zijn studie. Het gaat tegen de ratio van de regeling van BSA in om goede studenten weg te sturen.

De kern van het probleem ligt in het niet behalen van het vak Organisatieontwerp. Hij heeft dit tentamen twee keer niet gehaald. Voor het werkcollege behorende bij dit vak haalde appelland het cijfer 7.1. Het tentamen had een extreem laag slagingspercentage. Het onderwijs van dit vak schiet tekort voor de antwoorden die de heer A., de opsteller van het tentamen, van de studenten verlangde. Appelland heeft op enkele honderdste punten het tentamen Organisatieontwerp niet gehaald. De gevolgen hiervan zijn voor appelland onevenredig groot nu hij moet stoppen met zijn studie. Appelland vraagt het College om op grond van de redelijkheid en billijkheid zijn beroep gegrond te verklaren.

Door **verweerder** is onder meer het volgende naar voren gebracht. Appelland heeft op een vak na zijn propedeuse niet behaald, waardoor hij niet heeft voldaan aan de P-in-2 eis. Daarom is aan hem een negatief bindend studieadvies opgelegd. Appelland heeft de afgelopen twee jaar vier tentamenkansen gehad voor het vak Organisatieontwerp. Hij heeft slechts twee van deze kansen benut. Appelland heeft na het tentamen de maatstaven van de betreffende student ter discussie gesteld. Daarop is het tentamen van appelland door een tweede docent beoordeeld, die nagenoeg tot hetzelfde oordeel kwam als de eerste beoordelaar. Het vak wordt inderdaad als lastig ervaren

door studenten. Dit is echter geen reden om de beoordeling te versoepelen. Wellicht heeft appelland het vak toch onderschat of wellicht heeft hij teveel prioriteit gegeven aan het behalen van tweedejaars vakken en aan extra curriculaire activiteiten.

V. Beoordeling

Het College ziet geen aanleiding tot het treffen van een voorlopige voorziening, nu het beroep van appelland inhoudelijk wordt behandeld.

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 3 augustus 2012, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden- niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Appelland heeft na twee jaar studie niet het door het instellingsbestuur vereiste eerste jaar behaald. Appelland behaalde namelijk 55 van de te behalen 60 EC na twee jaar. Op grond van artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA” en de OER van de opleiding. Hieruit volgt dat persoonlijke omstandigheden in samenspraak met de studieadviseur kunnen leiden tot een afspraak - op - maat met de student over de minimaal te leveren studieprestatie. Als vereiste voor het kunnen maken van een BSA- op - maat geldt dat de student zijn persoonlijke omstandigheden onverwijld dient te melden. Appelland heeft geen beroep gedaan op persoonlijke omstandigheden.

Derhalve is er geen grond om met een beroep op persoonlijke omstandigheden van de afwijzing af te zien.

Verweerder heeft de regels rondom BSA correct toegepast. Het College vindt de discrepantie tussen de behaalde cijfers van het werkcollege en van het schriftelijke tentamen van het van Organisatieontwerp opvallend. Een beoordeling hiervan is echter geen onderwerp in deze procedure zodat dit punt geen verdere behandeling behoeft.

Het College is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 19 oktober 2012 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, dr. S.F. de Boer en mw. L.L.S. Bunt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.