



CBE 103-2011 Toelating tot derdejaars vakken

UITSPRAAK

in het geding tussen mevrouw X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 26 september 2011 om appellante niet toe te laten tot derdejaars vakken en tentamens.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

De brief van 26 september 2011 waarin verweerder besluit niet aan het verzoek van appellante van 30 augustus 2011 te voldoen om haar toe te laten tot derdejaars vakken en tentamens in blok 1.1. zonder dat appellante haar propedeutisch examen heeft afgerond.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op 23 januari 2012, waarbij appellante is verschenen alsmede verweerder, in de personen van mr. Y, secretaris van de Examencommissie, en dr. Z, vice-voorzitter. van de Examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante richt op 30 augustus 2011 een verzoek tot verweerder om haar toe te laten tot derdejaars vakken en tentamens in blok 1.1. zonder dat appellante haar propedeutisch examen heeft afgerond.

Verweerder wijst bij brief van 26 september 2011 dit verzoek af. Via CLRS stelt appellante op 22 oktober 2011 beroep in tegen voornoemde beslissing. Een schikkingsgesprek vindt plaats, maar een schikking komt niet tot stand. Op 9 december 2011 dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep op 23 januari 2012 ter zitting is behandeld door het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

In februari 2013 zal de verblijfsvergunning van appellante verlopen. Zij heeft dus nog ongeveer een jaar de tijd om haar studie af te ronden. Ze heeft afgelopen jaar door persoonlijke omstandigheden een aantal tentamens niet gehaald. Ze is ziek geweest in een tentamenperiode en haar vader moest een operatie ondergaan. Ze heeft de studieadviseur hierover niet geïnformeerd omdat ze dacht dat ze haar achterstand zelf wel kon inhalen. Om haar studie uiterlijk in februari 2013 af te ronden moet ze de komende tijd wel derdejaars vakken volgen, tezamen met de eerste- en tweedejaarsvakken. Van februari 2008-februari 2009 heeft ze aan de Hanzehogeschool gestudeerd. Pas in september 2009 kon ze gaan studeren aan de RUG. Haar verblijfsvergunning is slechts vijf jaar geldig. Het halve jaar dat ze met de overstap heeft verspeeld, breekt haar op indien ze niet in staat wordt gesteld om de derdejaars vakken te volgen.

Verweerder heeft zich, blijkens zijn verweerschrift van 6 december 2011 en de toelichting ter zitting, als volgt verweerd. Voor de toelating tot derdejaars vakken hanteert verweerder strikte regels. Appellante moet eerst haar propedeutisch examen afronden alsmede de tweedejaars vakken en daarna kan ze verder met derdejaarsvakken. Verweerder ziet het probleem met haar verblijfsvergunning ook; dit probleem kan



verweerder echter niet voor appellante oplossen. Misschien kan de studieadviseur haar helpen met de verblijfsvergunning. Als ze alle tentamens haalt de komende anderhalf jaar is verweerder bereid om een positief advies te geven inhoudende dat appellante in staat wordt geacht haar Bachelor's programma in de zomer van 2013 af te ronden. Misschien kan dit haar helpen met het verlengen van haar verblijfsvergunning. Verweerder benadrukt dat de regels al eens zijn opgerekt voor appellante. Bij besluit van 23 augustus 2011 is haar toegestaan dat ze tweedejaars vakken mag volgen in blok 1.1. hoewel ze niet aan de ingangseisen voldeed. Er is geen reden en ook geen ruimte meer om de regels nog een keer op te rekken.

V. Beoordeling

Het College constateert dat in artikel 5.3. Regels & Richtlijnen de toelating tot de postpropedeuse Bedrijfskunde is geregeld. Uitgangspunt voor toelating is steeds dat de propedeuse moet zijn afgerond. Het College stelt vast dat appellante tot op heden haar propedeutisch examen niet heeft behaald.

Bij besluit van 23 augustus 2011 is haar toegestaan dat zij tweedejaars vakken mag volgen hoewel zij niet aan de ingangseisen hiervan voldoet. Bij besluit van 23 augustus 2011 is het verzoek van appellante, inhoudende dat zij behalve tweedejaars vakken ook derdejaarsvakken mag volgen in blok 1.1., afgewezen. Verweerder is van oordeel dat appellante haar prioriteiten niet goed stelt. Ze had zich moeten focussen op het behalen van haar propedeuse.

Het College heeft begrip voor de intentie van appellante dat zij haar studie uiterlijk in februari 2013 wil hebben afgerond omdat haar verblijfsvergunning dan afloopt. Het aflopen van een verblijfsvergunning kan echter voor verweerder geen aanleiding zijn om de regels over toelating in de postpropedeuse Bedrijfskunde niet toe te passen. Verweerder is appellante al eens ter wille geweest door haar toe te staan om tweedejaars vakken te volgen. Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich hiermee al ruimhartig opgesteld en is er geen aanleiding en ruimte om de regels opnieuw op te rekken. De door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden als reden voor de studievertraging speelt bij dit oordeel geen rol nu deze omstandigheden eerst ter zitting naar voren zijn gebracht en niet tijdig zijn gemeld bij de studieadviseur. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld opdoor mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, mr. W.W. Wijnbeek en dhr. J. van der Meer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.