

CBE 33-2013 **verplichte volgorde van vakken**

UITSpraak

In het geding tussen de heer X, te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 2 mei 2013 waarin appellant wordt meegedeeld dat verweerder het behaalde resultaat voor het vak International Economics & Trade (IE&T) niet geldig kan verklaren.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het emailbericht van 2 mei 2013 waarin verweerder uitlegt dat het behaalde resultaat voor het vak IE&T niet geldig kan worden verklaard. Appellant heeft zijn propedeuse niet afgerond. Reeds in september vorig jaar heeft verweerder appellant geschreven dat hij vooraf toestemming moet vragen aan verweerder voor het volgen van het IE&T. Appellant heeft voornoemd vak gevolgd zonder vooraf hiervoor toestemming te vragen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op 24 juni 2013, waarbij appellant is verschenen. Verweerder is zonder kennisgeving niet verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant richt een verzoek tot verweerder om het behaalde resultaat voor het vak IE&T geldig te verklaren zonder dat hij toestemming van verweerder had om dit vak te volgen.

Verweerder wijst bij emailbericht van 2 mei 2013 dit verzoek af. Via CLRS stelt appellant op 6 mei 2013 beroep in tegen voornoemde beslissing. Op 30 mei 2013 vindt een schikkingsgesprek plaats, maar een schikking komt niet tot stand. Op dezelfde datum dient verweerder een verweerschrift in, tevens verslag van het schikkingsgesprek, waarna het beroep op 24 juni 2013 ter zitting is behandeld door het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant studeert International Business. Door persoonlijke omstandigheden heeft hij zijn eerste jaar niet gehaald. Appellant heeft in november 2011 het tweedejaars vak IE&T gevolgd en het tentamen afgelegd zonder dat hij toestemming had van de verweerder om dit vak te mogen volgen. In blok 1a in 2011 was er geen ander vak propedeuse of tweedejaars vak dat hij kon volgen. Hij heeft destijds aan verweerder gevraagd of hij dispensatie kon krijgen voor de verplichte tentameninschrijving. Bij besluit van verweerder van 17 november 2011 is hem dat geweigerd. Appellant begrijpt dat hij volgens de regels alvorens het vak IE&T te volgen eerst toestemming had moeten vragen aan verweerder. Het vasthouden aan deze regel door verweerder levert echter onevenredig nadelige gevolgen voor hem op. Appellant gaat in de periode van eind augustus 2013-februari 2014 in Barcelona studeren. Net in deze periode wordt het vak IE&T aangeboden, waardoor hij tot twee maal toe terug zou moeten vliegen naar Nederland, wat aanzienlijke financiële consequenties heeft. Door ziekte van zijn vader is de financiële positie van appellant verslechterd.

Appellant verzoekt tot slot om het resultaat voor het vak IE&T alsnog geldig te verklaren.

Verweerder heeft zich, blijkens zijn verweerschrift van 30 mei 2013 als volgt verweerd.

Primair verzoekt verweerder om appellant niet ontvankelijk in zijn beroep te verklaren. Bij

besluit van 7 november 2011 is het verzoek om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving reeds afgewezen. Appellant is destijds niet in beroep gegaan tegen dit besluit, waardoor dat besluit vast is komen te staan. Het thans bestreden besluit van 2 mei 2013 is slechts een uitleg/verduidelijking van het eerdere besluit.

Subsidiair verzoekt verweerder om het beroep ongegrond te verklaren. Indien een student niet in twee jaar zijn propedeuse heeft behaald, kan hij slechts met toestemming van de examencommissie tweede- of derdejaars vakken volgen. Deze regel is duidelijk en was ook bekend bij verweerder. Als het verzoek in mei jl. van appellant bedoeld was om de afwijzing in november 2011 te herzien, is verweerder hiertoe niet bereid. De door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden, te weten studie in Barcelona, en financiële omstandigheden vormen geen aanleiding om dit standpunt te herzien. Verweerder zou vanuit Barcelona twee keer terug kunnen keren naar Groningen om de twee toetsen behorende bij het vak IE&T af te leggen; hij heeft geen onderwijsverplichting voor dit vak.

V. Beoordeling

Nu appellant zijn beroep richt tegen het in de e-mail van 2 mei 2013 vervatte besluit is hij daarin ontvankelijk.

Het College stelt voorts vast dat appellant dispensatie wil krijgen van de verplichte tentameninschrijving voor het vak IE&T en dat hij ten tijde van het afleggen van het tentamen van dit vak IE&T zijn propedeuse nog niet had afgerond.

Voorts stelt het College vast dat op grond van het OER de opleiding International Business een verplichte vakkenvolgorde kent in die zin dat studenten die de propedeutische fase van de opleiding niet binnen twee jaar hebben afgerond toestemming van verweerder moeten hebben om tweede- of derdejaars vakken te kunnen volgen. Appellant wordt geacht op de hoogte te zijn van de inhoud van het OER. Appellant erkent dat hij wist dat hij eerst toestemming had moeten vragen aan verweerder alvorens hij het vak IE&T ging volgen. Het College deelt het standpunt van appellant, dat de gevolgen van de weigering om hem dispensatie van de verplichte tentameninschrijving te geven niet in verhouding staan tot het vergeten van het vragen om toestemming aan verweerder, niet.

Het College begrijpt dat het voor appellant bezwaarlijk is om in het eerste semester van komend studiejaar tot twee maal toe af te reizen naar Groningen om de twee toetsen af te leggen voor het vak IE&T. Deze omstandigheid is echter niet onoverkomelijk en kan naar het oordeel van het College niet leiden tot gegrondverklaring van het beroep. Wellicht kan verweerder appellant nog tegemoet komen door hem toe te staan om in Barcelona de toetsen af te leggen op de Nederlandse ambassade of op de universiteit.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 4 juli 2013 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, Prof. mr. M.H. ten Wolde mw. M. Hoogendam leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.