



CBE 77 -2011, uitsluiting voor een vak

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X., wonende te Groningen, hierna ook te noemen appellant

en

de Examencommissie van de opleiding Psychologie, hierna ook te noemen verweerder

inzake het besluit van verweerder van 13 mei 2011.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 13 mei 2011 waarbij aan appellant is meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd tijdens het tentamen Be2-01 "Cognitive Psychology and Cognitive Neuropsychology", waardoor hij voor de rest van het studiejaar is uitgesloten voor dit vak onder verwijzing naar artikel 13 Regels en Richtlijnen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 24 november 2011, waar appellant in persoon is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van dr. Y., secretaris van de Examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 6 juni 2011, ontvangen op dezelfde datum, dient appellant via CLRS een beroepschrift in. Het beroepschrift is gericht tegen het besluit van 13 mei 2011 waarin appellant wordt meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd. Op 24 oktober 2011 vindt er een schikkingsgesprek plaats. Een schikking wordt echter niet bereikt. Bij brief van 24 oktober 2011, ontvangen op 26 oktober 2011, dient verweerder een verweerschrift in alsmede het verslag van het schikkingsgesprek.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting aangevuld komt, samengevat, op het volgende neer. Het tentamen waarbij de fraude is geconstateerd was een multiple-choice tentamen. Appellant had de naar zijn mening onjuiste antwoorden met lijnen doorgestreept en het juiste antwoord omcirkeld. In de kantlijn voor de vraag had hij het juiste antwoord in de vorm van de letters a, b, c of d geschreven. Verweerder interpreteert deze werkwijze als het gelegenheid geven tot spieken aan andere studenten en kwalificeert deze handelswijze als fraude. Appellant stelt zich op het standpunt dat dit geen fraude is. Hij heeft al zijn multiple-choice tentamens op deze manier gemaakt en nooit heeft hij er een opmerking over gekregen dat dit niet toegestaan is. In het begin van zijn studie is hem zelfs aangeraden om zo te werken zodat het tentamen toch nagekeken kon worden indien het antwoordformulier kwijt zou raken. De fraude is pas na afloop van het tentamen door verweerder opgemerkt, terwijl tijdens het tentamen appellant tot drie keer toe een vraag heeft gesteld aan de surveillant. Deze heeft niets gezegd over zijn werkwijze. Hij benadrukt dat hij een consciëntieuze student is waarbij het label fraude niet past. Hij is voornemens om zijn opleiding met het predikaat cum laude af te sluiten, hetgeen door dit besluit niet meer mogelijk is omdat je van onbesproken gedrag moet zijn om hiervoor in aanmerking te komen. Hij heeft zijn best gedaan om de vragen af te dekken en vraagt zich af of verweerder bewijs heeft van het tegendeel. Tevens is hij van mening dat verweerder niet genoeg gedaan heeft om fraude te voorkomen. Zo was de afstand tussen de tafels slechts hooguit een meter, is er slechts gebruik gemaakt van 1 versie van het tentamen en is er bovendien een groot lettertype gebruikt met grote regelafstand.



Verweerder heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Appellant heeft met zeer grote cijfers de antwoorden op de tentamenvragen in de kantlijn gezet en tevens het door hem gegeven antwoord omcirkeld in de tentamenvraag. Verweerder is met de examinerator van mening dat dit al te zichtbaar moest zijn geweest voor naburige studenten, zodat het niet meer duidelijk was of de antwoorden van naburige studenten al dan niet van de aantekeningen van appellant waren overgenomen. Gelegenheid geven tot spieken is op grond van artikel 13 Regels en Richtlijnen een grond om een fraudemaatregel op te leggen. Verweerder blijft van mening dat dit in onderhavig geval een gepaste maatregel is.

V. Beoordeling

Met verweerder is het College van mening dat plagiaat een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen. Het CBE heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt. Vast staat dat appellant zijn antwoorden op het multiple-choice tentamen in de kantlijn met grote letters heeft geschreven, het juiste antwoord bovendien heeft omcirkeld in de tentamenvraag en de in zijn ogen onjuiste antwoorden met lijnen heeft doorgestreept.

Het College is van oordeel dat deze werkwijze niet zonder meer als fraude in de zin van het geven van gelegenheid tot spieken, is aan te merken. In het geval van appellant oordeelt het College dat er geen sprake is van fraude. Zowel de student als de examinerator dragen de verantwoordelijkheid om spieken te voorkomen. Het College constateert dat er van het multiple-choice tentamen Be2-01 "Cognitive Psychology and Cognitive Neuropsychology" slechts één versie was gemaakt. Verweerder wist dat een groot aantal studenten zich had ingeschreven voor dit tentamen en wist aldus dat de afstand tussen de tafels ongeveer 1 meter zou bedragen en studenten elkaars werk konden zien. In dit licht is het College van oordeel dat het onzorgvuldig is van verweerder om slechts één versie te maken van het tentamen en bovendien een groot lettertype en grote regelafstand te gebruiken. Het College kan zich voorstellen dat de werkwijze van appellant tijdens multiple-choice tentamen onwenselijk is met het oog op het gelegenheid geven tot spieken. Appellant heeft aangegeven dat hij altijd zo werkt en dat nooit tegen hem is gezegd dat dit niet zou mogen. Gelet op het vorenstaande is de kwalificatie van fraude niet op zijn plaats. Hierbij speelt ook een rol dat niet is gebleken dat studenten die rondom appellant het tentamen hebben afgelegd daadwerkelijk zijn antwoorden hebben overgenomen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing niet in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond en vernietigt het besluit van 13 mei 2011. Voorts geeft het College verweerder in overweging om aan appellant een extra tentamenkans te bieden nu is gebleken dat appellant ten onrechte was uitgesloten voor het vak Be2-01 "Cognitive Psychology and Cognitive Neuropsychology" voor de rest van het studiejaar en hij aldus niet heeft kunnen deelnemen aan het hertentamen.

Aldus vastgesteld op 2011 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en C.P.M. Goedegebure, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.