



CBE 50-2010 Medische Wetenschappen

Toelating tot selectieprocedure bacheloropleiding geneeskunde; afwijzen colloquium doctum

Appellant bestrijdt de gestelde eis aan personen jonger dan 21 jaar dat men gemiddeld een 8.0 op de profielvakken in het zgn. voorbereidend jaar moet scoren om in aanmerking te komen voor het colloquium doctum. Deze eis is voor vluchtelingen te hoog omdat die kampen met een taalachterstand. Er is sprake van discriminatie nu zijn broers die jonger dan 21 jar zijn wel zijn toegelaten.

CBE:er is geen omstandigheden aangevoerd die duiden op een bijzonder geval. De broers van appellant beschikten over een, aan het VWO gelijkwaardig, Afghaans diploma.Appellant heeft dit niet. Beroep ongegrond.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 12 juli 2010 om appellant geen colloquium doctum te verlenen en dien ten gevolge niet toe te laten tot de selectieprocedure voor de toelating tot de bachelorstudie geneeskunde.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op dinsdag 2 november 2010, waarbij appellant in persoon is verschenen, bijgestaan door de heer X, en waarbij verweerder is verschenen in de persoon van de heer Y, ambtelijk betrokken bij de selectieprocedure.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant's verzoek om toegelaten te worden tot de selectieprocedure voor de bachelorstudie geneeskunde wordt op 12 juli 2010 door het faculteitsbestuur afgewezen. Appellant dient bij brief van 27 juli 2010, binnengekomen 2 augustus 2010, een beroepschrift in. Een schikkingsgesprek vindt plaats op 1 september 2010. Dit lijkt te leiden tot een schikking, maar bij brief van 25 september deelt appellant mee dat hij het beroep doorzet. Verweerder dient op 28 oktober 2010 een verweerschrift in.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals dat blijkt uit het beroepschrift en uit het verhandelde ter zitting komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant bestrijdt de gestelde eis aan personen jonger dan 21 jaar dat men gemiddeld een 8.0 op de profielvakken in het zgn. voorbereidend jaar moet scoren om in aanmerking te komen voor het colloquium doctum. Deze eis is voor vluchtelingen te hoog omdat die kampen met een taalachterstand. Hij meent gediscrimineerd te worden omdat twee broers wel zijn toegelaten tot de opleiding geneeskunde terwijl ze nog geen 21 waren.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift, het verslag van het schikkingsgesprek en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. Appellant heeft in Nederland het zgn. voorbereidend jaar (een schakelcursus voor anderstaligen) gevolgd en voor de profielvakken gemiddeld een 6.25 gescoord. Met het College van Bestuur en de studentendecanen is het beleid afgesproken dat, als iemand die jonger is dan 21 jaar de profielvakken in het voorbereidend jaar met gemiddeld een 8.0 heeft afgesloten, een bijzonder geval is als bedoeld in artikel 7.29 lid 3, tweede volzin Wet Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) en derhalve in aanmerking komt voor een colloquium doctum. De reden dat aan beide broers van appellant een colloquium doctum is verleend, is dat zij beschikten over een, aan het VWO gelijkwaardig, Afghaans diploma. Appellant heeft dit niet. Het is van belang landelijk één lijn te trekken omdat toelating tot de RUG ook toelating tot de andere bacheloropleidingen geneeskunde in Nederland impliceert. In het schikkingsgesprek is toegezegd dat appellant in het jaar dat hij 21 wordt (cursusjaar 2012-2013) zijn colloquium doctum kan behalen, maar appellant neemt hier kennelijk geen genoegen mee. De meest voor de hand liggende weg is dat appellant alsnog zijn VWO diploma haalt.

V. Beoordeling



De materie van het colloquium doctum is geregeld in artikel 7.29 WHW. Het eerste lid van dit artikel stelt de eis dat men 21 jaar moet zijn om in aanmerking te komen voor de verlening van colloquium doctum. In het derde lid wordt de mogelijkheid geopend van afwijking van genoemde leeftijdsgrens als de aanvrager een met het VWO vergelijkbaar buitenlands diploma heeft behaald. In bijzondere gevallen, aldus genoemd derde lid, kan ook als niet een dergelijk diploma is behaald van de leeftijdsgrens van 21 worden afgeweken. Omdat appellant in Afghanistan niet een met het VWO diploma vergelijkbaar diploma heeft behaald is dus aan de orde of hier sprake is van een bijzonder geval. Het College van Beroep voor de Examens (CBE) deelt de mening van verweerder dat appellant geen omstandigheden heeft aangevoerd die duiden op een bijzonder geval. Het vastgestelde beleid dat sprake is van een bijzonder geval als hierboven bedoeld, als voor de profielvakken in het voorbereidend jaar een 8.0 is behaald, acht het CBE niet onredelijk. Appellant voldoet niet aan deze eis, ook niet in aanmerking genomen de prijzenswaardige woorden over inzet, volharding en intelligentie van appellant die een docente van het voorbereidend jaar in een overgelegde brief heeft gebezigd. Een verschil met zijn broers ligt in de omstandigheid dat deze wel een met het VWO vergelijkbaar diploma in Afghanistan hebben behaald en appellant niet. Tenslotte is verweerder met de toezegging dat appellant in het cursusjaar 2012-2013 een colloquium doctum kan worden verleend appellant enigszins tegemoetgekomen omdat appellant eerst op 30 oktober 2012 de leeftijd van 21 jaar zal bereiken.

Het College komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat het besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.